



עפ"ת 1463/05/15 - יעקב אלוש נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ת 1463-05-15 אלוש נ' מדינת ישראל
ת.ז. 1962-08-13
056179492
21 מאי 2015

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער
נגד
המשיבה
יעקב אלוש
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד אשר ארבל

ב"כ המשיבה - עו"ד זנה

המערער הופיע

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

עסקין בערער אשר בא אל שולחנו של מותב זה פעם שנייה.

בראשית, הורשע המערער על-פי הודאתו לאחר שנשמעו שתי עדות תביעה בתיק זה, ולאחר שהמערער, שהיה מיוצג על-ידי סניגורית אחרת, ביקש לחזור בו מכפירתו.

בערער הקודם ערעורו התקבל, בית המשפט קיבל את הבקשה לפי סעיף 153 לחסד"פ [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982, תוך הטלת הוצאות בסך 2,000 ש"ח, והתיק חזר לבית משפט קמא להמשך שמיעת ראיות.

ואכן, בית משפט קמא המשיך לשמוע את הראיות בתיק זה, שמע את כל ראיות התביעה ואת ראיות ההגנה, עדותו של המערער, והוציא תחת ידו הכרעת דין ראווה, הולמת ונכונה המביאה בחשבון את כלל הראיות שבאו בפניו, והרשיע את המערער בדין בעבירות בהן הואשם שעיקרן מתארות סיפור של נסיעה לאחור בחוסר זהירות ופגיעה בהולכת רגל אשר חצתה את הכביש באותו מקום.

עסקין באירוע שהתרחש ביום 09.11.12 בשעות הבוקר. המערער נסע לאחור מבלי שנקט באמצעים שהיו דרושים כדי



למנוע פגיעה, הוא פגע בהולכת רגל, הגב' נחמיאס, ילידת 1960, וגרם לה לחבלות קשות כמפורט בסעיף 4 לכתב האישום אשר היה מונח לפני בית משפט קמא.

בית משפט קמא הסיק את מסקנותיו והרשיע את המערער על סמך קביעות עובדה שבוססו על ממצאי מהימנות. מחד גיסא, עדותו של המערער, אשר הייתה מתפתלת ומשתנה, ומאידך גיסא, עדותה של הנפגעת, ובעיקר עדותה של עדת התביעה, הגב' נחמי וולף, עורכת דין אשר איננה מכירה את המערער ולא את הנפגעת, ואשר צפתה במו עיניה אחד לאחד בהתרחשות התאונה, ועל-פי עדותה בעמ' 10 לפרוטוקול 01.10.14, כך ראתה: **"ראיתי גברת חוצה את הכביש, היא הלכה לאט, ... חצתה לכיוון הסניף של קפה-קפה שממול, וכשהיא הייתה באמצע הדרך, יותר קרובה למקום שאני ישבתי, ראיתי רכב נוסע אחורנית די במהירות, ואז ראיתי שהוא פוגע בגברת עם חלקו האחורי, הפגיעה הייתה משמעותית, כתוצאה מהפגיעה הגברת התרוממה מעט באוויר ואז היא נפלה כמו שק תפוחי אדמה..."**

עדותיה זו של עדת הראייה עמדה מול עדותו של המערער, אשר בעדותו בבית המשפט ובחקירותיו במשטרה מסר מספר גרסאות אשר אינן תואמות האחת את רעותה. באחת מגרסאותיו, הראשונה שבהן, נסע לאחור כשני מטרים ואז התרחשה פגיעה, בגרסה אחרת, אפילו לא שילב את תיבת ההילוכים להילוך האחורי, בגרסה אחרת שילב את ההילוך האחורי ולא נסע, ולטענתו, כלל הנפגעת היא זו שבחוסר זהירותה פגעה ברכבו כשעמד במקום.

כאמור, אין כל בסיס להתערב בהכרעת דינו הנכונה של בית משפט קמא. טענותיו של המערער אין בהן כל ממש, בוודאי לא בטענה שמחובתו של בית משפט קמא, משהתחלף סגורו, הייתה לשמוע את הראיות מראשיתן ומחדש.

מבלי שאאריך בדברים, הנני דוחה את הערעור על הכרעת הדין, שעל-פי השקפתי, מוטב שלא היה מוגש.

הערעור הוא גם על מידת העונש - בית משפט קמא חזר וגזר על המערער אותו עונש שהטיל עליו בטרם בוטל פסק הדין בערעור. קנס בסך 1,000 ₪, פסילה לחמישה חודשים ופסילה מותנית לשלושה חודשים למשך שלוש שנים וחתימה על התחייבות - עונש מידתי, הולם וצודק, ובוודאי שערכאת הערעור לא תתערב בו.

הערעור, על כל חלקיו, נדחה.

ניתן והודע היום, ג' סיוון התשע"ה, 21/05/2015, במעמד הנוכחים.

רענן בן-יוסף, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 2



אין כל הצדקה להיעתר לבקשה.

עם זאת, אאפשר למערער להפקיד את רישיון הנהיגה עד יום **01.06.15** במזכירות בית המשפט לתעבורה בתל-אביב.

ניתנה והודעה היום, ג' סיוון התשע"ה, 21/05/2015, במעמד הנוכחים.

רענן בן-יוסף, שופט

הוקלד על ידי נופר דויד