

## עפ"ת 13946/09/19 - אביעד שמואל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 13946-09-19 שמואל נ' מדינת ישראל  
תיק חיזוני: 90117608035

בפני כבוד השופט מאزن דאוד  
המעורער אביעד שמואל  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה

### פסק דין

1. לפניו ערעור על החלטת בית משפט לתעבורה בחיפה, בתיק תת"ע 12404-10-18 מיום 19.10.8.19, בגין דחה בית משפט קמא את הבקשה לביטול פסק דין שנית בהuder המערער.
2. כנגד המערער הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של נהיגה כשהוא אוחז או משתמש בטלפון שלא באמצעות דיבורית, בניגוד לתקנה 28(ב)(1)(א) לתקנות התעבורה. הזמנה לדין שהתקיים ביום 6/11/18, נשלחה למערער לכתבתו רח' החרוב 304 עדי,ഴירה בצוון הערה "**לא נדרש**".
3. בהuder התיצבות מטעם המערער במועד הדיון (6.11.18) נשבט בהuderו, והושת עליו תשלום קנס בסך 1,200 ₪.
4. ביום 18.12.18 הגיע המערער בקשה לביטול פסק דין שנית בהuderו, וטען כי לא ידע על מועד הדיון, ובכל מקרה, הוא היה חולה באותו מועד. בית משפט קמא זמין את הצדדים לדין בבקשתו ליום 5.5.19, ובתור כך הורה למערער להביא ראיות, ככל שקיימות, התומכות בטענתו כי הייתה חולה במועד הדיון.
5. גם למועד דיון בבקשתו (5/5/19) לא התיצב המערער. בית משפט קמא דחה את הבקשה לביטול פסק הדיון, בין היתר נקבע המערער זמן כדי למועד הדיון המקורי וגם למועד הדיון בבקשתו. לפיו המערער סירב לקבל את הזמנה והוא הודהקה על דלת ביתו.
6. על החלטה זו לא הוגש כל ערעור.

- .7. ביום 13.5.19 הגיע המערער בקשה נוספת לביטול פסק הדין, בגין טען כי לא קיבל את הזמנה לדין בבקשתו ל לבטל פסק הדין שנקבעה ליום 5.5.19, בנוסף כי מזכירתו, שבין יתר תפקידה, לעקבות אחר החלטת בית משפט, עזבה את עבודתה וכי אישורי המסירה בתיק אינם משקפים את המציאות שכן לא ניתן להגעה לדלת ביתו המוקפת חומה וערימים, וכי הוא מתגורר בישוב בו מתגוררת אישיות ביטחונית, ובשל כך לא ניתן להיכנס אליו מבלתי לתאם את הכניסה.
- .8. בית משפט קבע דין נוסף בבקשתו וזאת ליום 4.7.19. במעמד הדין הוסיף ב"כ המערער, לראשונה, כי סיכוי ההגנה של המערער גבוהים שכן הוא טען שלא היה כלל ברכב.
- .9. המערער הוסיף כי יש לו הליכים רבים בבית המשפט וזה פעם ראשונה שהוא לא מתיאצב לדין וכי בעת ביצוע העבירה הנטענת החזיק את הארכנק ולא את טלפון וטען בפני השוטר כי יש בידי השוטר צילום אר התברר מאוחר יותר כי אין צילום זהה.
- .10. בית משפט קמא דחה את הבקשה ל לבטל פסק הדין וקבע כי קיים אישור מסירה והזמנה לדין נשלחה בכתבתו, והזמנה חזורה בכתב "לא נדרש". עוד קבע בית משפט קמא כי המערער לא נמצא ראיות באשר למחלתו ביום הדיון, ואף לא תמן את טענותיו לא זו ולא שלא קיבל את הזמנה לדין בתצהיר עורך דין.
- .11. בית משפט קמא הוסיף וקבע כי אין עילה לבטל את פסק הדין מכוח העילה של עייפות דין, לאחר שגרסתו הראשונה מהווה כפירה כללית, באשר לגרסה המאוחרת שעלה על ידו לאחר שיוצג על ידי עורך דין, קבע בית משפט קמא שמדובר בטענות לא מבססות עילה של חשש לעייפות דין ואני די בקיומה של גרסה אחרת מול גרסת השוטר כדי להצדיק את החזרת הגלגל לאחור ולאפשר את ביטול פסק הדין.
- .12. לאחר שעניינו בתיק בית משפט קמא ובהודעת הערעור, ושמעתה את טיעוני הצדדים, אני סבור כי דין הערעור להידחות.
- .13. הזמנה לדין נשלחה בדואר רשום והוא חזורה עם הערכה "לא נדרש", בכתב של המערער, ועל כן נקבע על ידי בית משפט קמא, בצדך רב, שמדובר בהזמנה כדי מכוח חזקת המסירה בהתאם להוראת תקנה 44 א' לתקנות סדר הדין הפלילי התשל"ד-1974, חזקה שהמעערער לא הצליח לסתור.
- .14. המערער נכשל בבית משפט קמא והן בפניי מלאצבע על שיבוש בקבלת הדואר ו/או כל ראייה אחרת המלמדת כי דבר הדואר לא הגיע ליעדו, שעה שעלה פניו חזקת המסירה לא הופרכה כלל ועיקר. דבר הדואר נשלח **לכתבתו** של המערער, כאשר ליד שמו רשום אף **מספר תעוזת חזות**. זו כתובתו הנכונה של המערער אליה נשלח הזמן ומעיון באישור המסירה מתרבר כי דבר הדואר לא הגיע לידי

המשיב משום **שלא נדרש**.

.15. המערער, טען בבקשתו הראשונה כי היה חולה במועד הדיון, טענה שלא הצליח להoxicח, וחזר בו ממנה בשלב יותר מאוחר.

.16. מעבר לאמור לעיל, העדר קבלת דבר דוואר /או מחלת הן טענות עובדיות, שמחייבות הגשת תצהיר עורך דין מטעמו של המערער ובבקשה לביטול פסק הדין שהוגשה על ידו, טרם יצוגו, לא צירף המערער תצהיר עורך דין אך גם בשלב מאוחר יותר כשקיים "צוג והגיש בקשה נוספת ל לבטל החלטה מיום 14.5.19, התצהיר שהוגש על ידו אין בו אזכור לגבי אי המצאת הזימון לדין המקורי, ואין בו אף התייחסות לדבר מחלתו, סיבות שמנעו ממנו להתיצב לדין המקורי ביום 6.11.18 ( ראו: ברע"פ 18-04-247 **ויאל גולדברג, עו"ד נ' מדינת ישראל**).

.17. אי לכך בהעדר תשתיית עובדיות, לאי התיאצבות ליום 6.11.18, צדק בית משפט קמא בקביעותו ואין עילה לבטל את פסק הדין, וזאת בשל שינוי המערער לשכנע כי הזימון לא הגיע לידי מפהת נסיבות שאין תלויות בו (ראו: רע"פ 19/1771 **ליאור עבודי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 11.7.19).

.18. יש לציין כי בתצהיר שהוגש על ידו בבקשתה הנוספת ל לבטל פסק דין וביטול ההחלטה מיום 5.5.19 העלה המערער טענות באשר לנוהלי הכנסתה לישוב עדי, לאחר ומתגוררת שם אישיות ביטחונית בכירה, טענה זו חוזר בו המערער ממנה כעולה מפרטוקול הדיון מיום 10.7.19 עמ' 2 ש' 12, אך יש לציין עובדה זו בגין התצהיר וחזרה מעובדה זו לאחר מכן כדי ללמד על כך שהמערער לא בוחל באמצעותם וטענות שאין בהןאמת, לצורך ביטול פסק דין.

.19. באשר לעילה העצמאית של עייפות דין, ל לבטל פסק דין, תחילתה גרסתו הייתה כללית, ולראשונה רק במעמד הדיון מסר גרסה מפורטת, שלא העלה בבקשתו הקודמות ובತזהיר מטעמו. הגרסה המאוחרת שבפי המערער אין בה כדי להעלות בקנה אחד עם דבריו בגין הדוח ( שיש לו דיבורית) ואני סבור כי העלתה טענה מאוחרת חדשניים אחרי רישום הדוח, ולא בהזדמנות הראשונה מעוררים קושי שעיה שמדובר בטענה כבושא שעומדת בסתרה להודעת תשלום הכנס ועל כן, אני סבור כפי שסביר בית משפט קמא, כי אין חשש, בנסיבות העניין, לעייפות דין.

.20. בהעדר עילה לבטל פסק דין, ובהעדר טעות בהחלטת בית משפט קמא, דין העורר להידחות.

ניתן היום, כ"ד תשרי תש"פ, 23 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.