



עפ"ת 13691/08/15 - אלישיב אדיק נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ת 13691-08-15 אלישיב אדיק נ' מדינת ישראל
לפני כב' השופט רענן בן-יוסף
המערער אלישיב אדיק
בעצמו
נגד
מדינת ישראל
המשיבה
על-ידי ב"כ עו"ד מאיה דבש מכאלי

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

ביום 10.2.14 נרשם על ידי שוטר הזמנה לדין כנגד הנאשם בעבירה של נהיגה בקלות ראש בניגוד לתקנה 21(ג) לתקנות התעבורה.

על פי הדוח שערך השוטר, הנאשם בנהיגתו, בעיקר, התקרב ובלם אל השוטר עת השוטר נהג באופנוע.

הנאשם הכחיש את הנטען כנגדו ולכן התקיים דיון הוכחות בפני בית משפט קמא.

בית המשפט שמע את עדותו של השוטר, עדותו של המערער ושל עדת הגנה אשר היתה עמו ברכב.

בסופו של יום, תוך שבית המשפט קמא מזהיר את עצמו באופן מיוחד בהינתן שבפניו גרסה מול גרסה ובמקום שהשוטר הרושם את הדוח הוא גם המתלונן, להעדיף את גרסת השוטר.

בסופו של יום בהכרעת דין מנומקת, ארוכה ומפורטת מצא בית משפט קמא שיש להעדיף את גרסת השוטר, מצא להאמין לו, הן באשר לנסיבות העבירה עצמה והן באשר לנסיבות הנלוות כמו למשל העובדה שלאחר המעשה ותוך כדי הנאשם השמיע קללות וגידופים כלפי השוטר.



בית משפט קמא לא קיבל את גרסת הנאשם אשר טען שנהיגתו היתה תמימה לעומת נהיגתו המזגזגת והלא זהירה של השוטר ובעדות עדת ההגנה מצא בית משפט קמא גם חיזוקים לגרסת השוטר כמו גם אפילו בעדותו של הנאשם.

בסופו של יום בפרוש בדרך של קביעות עובדה על סמך ממצאי מהימנות אשר מצא בראיות שבאו בפניו, הרשיע בית משפט קמא את המערער בדין וגזר את דינו.

הערעור הוא על הכרעת הדין, ההרשעה בלתי מוצדקת לדעת המערער ולא על גזר הדין.

הלכה היא מבית מדרשו של בית המשפט העליון כדלקמן:

"כלל נקוט הוא מלפנינו, וכמובן אין בכך משום החידוש, כי אין זה מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאי העובדה ומהימנות של הערכאה המבררת, וזאת בשל יתרונה המובנה של האחרונה אשר התרשמה ישירות ובלא אמצעים מקשרים מהעדים ומהראיות..." (ע"פ 2439/10 פלוני נ' מדינת ישראל - 6.6.12)

קיימים 4 חריגים בכלל זה, אין צורך לפרטם אך אף אחד מהם איננו חל במקרה שבפנינו.

לא רק הלכת אי ההתערבות, אי ההתערבות איננה מצדיקה התערבות בפסק דינה קמא. עיינתי בראיות שבאו בפני בית משפט קמא שבאו בפרוטוקול ומצאתי שלא היתה סיבה לבית משפט קמא שלא להעדיף בנסיבות את גרסתו של השוטר במקרה זה אשר אכן נשמעת מהימנה כי הנאשם תוך כדי נהיגתו ביקש לחנך אותו והתקרב אליו באופן שהיה כדי לסכנו.

בנסיבות אלה אין אלא לדחות את הערעור.

בטרם סיום, אחזור בכתב על שהערתי למערער בעל-פה, על כך שבכתב הערעור כתב התבטאויות פוגעניות בכבוד בית משפט קמא, כב' השופט דן סעדון, בסעיף 2 בעמ' 1 להודעת הערעור ובסעיף 1 באותו עמוד ובעמ' 3 ועוד. הבהרתי למערער שלכאורה יש בדברים אפילו כדי לבסס עבירה לפי סעיף 255 לחוק העונשין תשל"ז - 1977 וראוי לו שיתבטא בדרך מכובדת יותר בפניתו לבית המשפט. כן התברר מדברי המערער עצמו שללא רשות של בית משפט קמא אף הקליט את הדיונים.

הערעור נדחה.

ניתנה והודעה היום י"ד כסלו תשע"ו, 26/11/2015 במעמד הנוכחים.

רענן בן-יוסף , שופט

