

עפ"ת 12863/07/14 - אליאס דניאל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים
עפ"ת 12863 דניאל נ' מדינת ישראל
בפני כב' השופט רענן בן-יוסף
אליאס דניאל המערער
 נגד מדינת ישראל המשיבה

nocchim:

ב"כ המערער - עו"ד אנה ברונשטיין

ב"כ המשיבה - עו"ד זנה

המערער הופיע

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

המערער הורשע על-פי הודהתו בסדרת עבירות חמורות של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים, נהיגה בקלות ראש ונήיגה בזמן פסילה ללא רישון נהיגה תקף ולא ביטוח.

אין זו הפעם הראשונה שהמערער עומד לדין, לא בעבירות תעבורת חמורות ואף לא בעבירות פליליות "רגילות".

התביעה והגנה הגיעו להסדר טיעון, ההסדר טווח, על-פיו, המדינה עתרה לעונש מאסר בפועל עד שנה, ההגנה עתרה לעונש מאסר של שישה חודשים, שנייתן יהיה לרצות בעבודות שירות.

בית משפט קמא בחר את הטיעונים בפניו על-פי תיקו 113 לחוק העונשין והטיל על המערער מאסר בפועל בן תשעה חודשים בגין 35 ימים מעצר, וטור שהוא מפעיל מאסר מותנה בין שישה חודשים בחופף, פסילה מלנהוג למשך שלוש שנים, מבלי שתווא בבחשבון תקופת הפסילה של גזר הדין, ובנוסף עונשים של מאסר ופסילה מותניים.

בערעור טוען המערער מספר דברים, העיקרי שלו הוא לעניין עונש המאסר, שבית משפט קמא שגה בכך שלמרות שהפינה את הערעור לממונה לפי סעיף 15ב' לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בסופו של יום הטיל מאסר שלא ניתן לרצות אותו בעבודות שירות, טעה בכך שלא זקף לזכותו של המערער את העבודה שהמערער שאה, בנוסף לתקופת מעצר ממש של בחודש ימים, גם תקופה של מעצר בית, גם עת נדחה הדיון לצורך קבלת חוות הדעת הממונה ושגה בכך שהטיל על המערער עונש פסילה שלא ממושך מדי.

עמוד 1

ההלכה היא שאין ערכאת הערעור מתערבת בענישה המוטלת על-ידי הערקה הדינונית, אלא מקום וענישה זו מוטעית בצורה קיצונית, בוודאי כך הדברים כאשר ענישה מוטלת נצמתה בתחום הטווח עליו הוסכם בין הצדדים.

aphael להלן זה לדוגמה לע"פ 512/13, **פלוני י' מדינת ישראל** (04.12.13): "נקודות המוצא...אל לה לערכאת הערעור להתערב בעונש שהושת בערכאה הדינונית, אלא אם כן מדובר בסטייה מהותית ממדייניות הענישה הרואה...דברים אלה נאמרים, בדגש יתר, כאשר מדובר בגין הדין המצוי בטווח הענישה המוסכם בהסדר טיעון...".

ב"כ המערער נסמכת על חוות דעתו של בית המשפט העליון, חלק משופטי, ובאשר להסתמכות של מי שנשלח לממונה שזה יהיה עונשו. אך חלק משופטי בית המשפט העליון סבורים, אך מי שאמורה להיות נשיאת בית המשפט העליון אומרת בע"פ 925/.... **שאדי זהאה נ' מדינת ישראל** (23.04.14): "המערערים 1 ו-2 טוענו כי החלטת בית המשפט קמא לשלחם לממונה על עבודות שירות יצירה אצלם אינטנס ציפייה לעניין טיב העונש שצפו להם...דעתינו אינה כדעתו של חבריו. כל עוד לא נגזר עונשו של נאשם, אין הפניה לעניין ----- טיב העונש...". כך הדבר גם במקורה הנוכחי, ובית משפט קמא, בגין דין, התייחס לעניין זה גם כן. אין כל בסיס להתערבות בגין דין של בית משפט קמא. עם זאת, מאחר ובית משפט קמא לא ניתן מדווק שלא לזקוף לזכותו את התקופה בה שהה המערער בפסילה, אז את גזר הדין בנסיבות זו ומיום שחרورو ממאסר ישנה בפסילה של שלוש שנים בגין התקופה שבין **21.11.13** ועד יום כניסה למאסר.

המערער יתייצב לריצויו מאסרו ביום **19.10.14** בptime ר"ן ניצן עד השעה 10:00 על-פי החלטת שב"ס, כsharpו תעודה זהות או דרכון. המערער יתאמם את הכניסה למאסר כולל האפשרות למיון מוקדם עם אבחן ומין של שב"ס טלפונים 08-9787377, 08-9787336.

לאחר התייצבותו למאסר, יוחזרו הפיקדונות למערער או לבא-כוו.

ניתן והודיע היום, ט' אלול התשע"ד,
14/09/2014, במעמד הנוכחים.
רענן בן-יוסף, שופט

הוקל��ינופרדים