



עפ"ת 1226/09/22 - יצחק אוחנה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים

עפ"ת 1226-09-22 אוחנה נ' מדינת ישראל

23 נובמבר 2022

לפני כבוד השופטת רונית בש
המערער
יצחק אוחנה

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד רפאת אסדי בהעברה מעו"ד יעד נוח

ב"כ המשיבה עו"ד גב' רוהיפא זכור

פסק דין

1. מונח לפניי ערעור על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בחיפה (כב' השופטת רוני פרסון) (להלן: בית משפט קמא) מיום 19/7/22 בתיק תת"ע 12729-01-22, במסגרתה דחה בית משפט קמא את בקשת המערער לביטול פסק דין שניתן בהיעדרו ביום 15/3/22 (להלן: פסק הדין) במסגרתו הורשע המערער בביצוע עבירה שעניינה שימוש בטלפון שלא באמצעות דיבורית, ונגזר עליו קנס בסך 1,400 ₪.

החלטת בית משפט קמא

2. בהחלטתו ציין בית משפט קמא, כי מאישור המסירה הסרוק בתיק עולה כי הזימון לדיון נשלח לכתובתו של המערער, אך חזר בציון "לא נדרש". לפיכך, מדובר בהמצאה כדיון גם בלא חתימה על אישור המסירה, שכן קמה חזקת המסירה על-פי תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, תשל"ד-1984. בית משפט קמא הוסיף וציין, כי המערער לא הוכיח כי הזימון לדיון לא הגיע לידי מסירתו שאין בעטיו ולפיכך לא הופרכה חזקת המסירה מה גם שפסק הדין נשלח לאותה כתובת והתקבל ע"י בן משפחה. נקבע כי המערער לא הצביע על טענות הגנה כלשהן, וכן צוין כי העונש שנגזר על המערער, בהינתן עברו התעבורתי, אינו חורג ממתחם הענישה ההולם לעבירה מסוג זה.

עמוד 1



נימוקי הערעור

3. במסגרת נימוקי הערעור טוען המערער כי לא ביצע את העבירה המיוחסת לו. המערער טוען עוד כי העובדה שהזימון לדיון חזר בציון "לא נדרש", אינה מלמדת בהכרח כי דבר הדואר נמסר לו וכי האישור הוא אכן אישור מסירה. המערער טוען כי בהותרת גזר הדין על כנו ייגרם לו עיוות דין חמור.

4. בסיכומי של דבר מבקש המערער לקבל את הערעור ולהורות על ביטול פסק דינו של בית משפט קמא.

דיון והכרעה

5. לאחר ששקלתי את טיעוני באי כוח הצדדים בדיון היום, השתכנעתי כי יש מקום לקבל את הערעור בתיק זה ולהלן יובאו הטעמים לכך.

6. מטיעוני ב"כ המערער בדיון היום, עולה ועל כך אין חולק, כי בקשת המערער להישפט הוגשה ע"י עו"ד יעד נוא אשר המציא לתיק בית המשפט ייפוי כוח כדין. לפיכך, טוען ב"כ המערער כי היה מקום לשלוח את הזימון לדיון בפני בימ"ש קמא לב"כ המערער ולא למערער עצמו. ב"כ המערער מוצא חיזוק לדבריו הנ"ל במכתב שנכתב ביום 4/3/19 ע"י מחלקת ייעוץ וחקיקה (פלילי) במשרד המשפטים ממנו עולה, בין היתר, כי במקרים בהם נשפט נאשם בהעדרו ובהעדר עורך דינו, כשמוגש ערעור נוגהת הפרקליטות להסכים לקבלתו ולהשבת התיק לשלב המענה לכתב האישום בבית המשפט לתעבורה, מהטעם כי נפגעה הזכות להליך הוגן (סעיף 10 למכתב).

7. נוכח האמור לעיל, הרי שהיה לזמן במקרה דנן את המערער באמצעות בא כוחו, עו"ד יעד נוא ולא להסתפק בשליחת הזימון למערער עצמו, זימון שחזר כאמור בציון "לא נדרש". בנסיבות אלו נפגעה אכן זכותו של המערער להליך הוגן.

8. לפיכך אני מורה על קבלת הערעור ובד בבד על ביטול פסק הדין שניתן כאמור במעמד צד אחד ועל השבת הדיון בפני בימ"ש קמא לשלב המענה לכתב האישום.

9. פסק דין זה יומצא לעיונו של בימ"ש קמא.



ניתן והודע היום כ"ט חשוון תשפ"ג, 23/11/2022 במעמד הנוכחים.

רונית בש, שופטת

הוקלדעלידישחראליאס