

עפ"ג 21/9803 - גלעד זדה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעורם פליליים

לפני כב' השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד

עפ"ג 21-09-9803

כב' השופט אריה רומנווב

כב' השופט מרים ליפשיץ-פריבס

המערער גלעד זדה

עו"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

נגד

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט איתן כהן) מיום 5.8.21 בת"פ

.28190-11-18

כללי

1. המערער הורשע, על יסוד הודהתו בעבודות כתוב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בריבוי עבירות של תקיפת שוטר. המערער צירף תיק נוסף שבו הורשע בהזק לרכוש בمزיד ובאיומים. בגזר הדין המקורי שניתן ביום 22.6.21 נדון המערער לארבעה חודשים מאסר בפועל. בחופף לעונש זה הופעל מאסר מותנה בין חמישה חודשים מתקיך קודם, וכך כל תקופת המאסר בפועל שהוטלה על המערער הינה חמישה חודשים. כמו כן, הוטל על המערער מאסר מותנה. בגזר דין משלים שניתן ביום 5.8.21 נקבע כי עונש המאסר בין חמישת החודשים שהוטל על המערער - ירוצה בעבודות שירות. הערעור מופנה כנגד הפעלת המאסר מותנה.

2. **ואלה המעשים:** בצהרי יום 24.09.2016, בעקבות תלונה שהתקבלה במקד המשטרה, הגיע צוות בן מספר שוטרים לדירה במעלה אפרים. השוטרים איתרו את המערער בביתו של קרוב משפחתו שנמצא בקרבת מקום. המערער צעק על השוטרים ואים עליהם באומרו: "אני אפרק אתכם". המערער התלווה לשוטרים אשר הודיעו לו על מעצרו. בתחילת התלווה ללא התנגדות, אך בהמשך התנגד המערער למעצרו בתקיפות, התפרק, הניף את ידיו, בועט, ירך לעבר שני השוטרים שאחזו בידו וניסה לנשוך אותם. המערער גם נשר את אחד השוטרים בידי השמאלית ו אמר לו: "מגיע לך, אתה בן זונה". כשהתבקש להכנס לנידת, בועט בשוטרים, הניף את ידיו וגידף. כשהשוטרים ניסו להכנסו לנידת, ניסה המערער לנוח בראשו של אחד השוטרים. לאחר שהוכנס לתא העצורים בנידת, הטיח המערער את ראשו בסורגי הרכב ונשר בשנית את אותו שוטר ובאותה יד. במהלך הנסעה למשטרת מרחב שומרון, גידף המערער את השוטרים וירק עליהם. ירך עשה גם בהגיעו לתחנת המשטרה.

בתיק המצורף הואשם המערער יחד עם אחיו. על פי עובדות כתוב האישום, במועד הרלוונטי לאישום, היו אחיו של המערער והמתלוננת פרודים. המערער נשוי לאחותה של המתלוננת. ביום 07.07.2018 בגין השעושים שבמסגר לביתה של המתלוננת בישוב מעלה אפרים, פרץ ויכוח בין המערער למתלוננת, שבמהלכו הלה יrik לכיוונה וקילל אותה. בהמשך לכך, דלק המערער אחרי המתלוננת כשהוא אוחז בידי סלע, והמתלוננת נמלטה מפנוי. המערער פנה לרכב אותו שכרה המתלוננת וידה לעברו אבנים. בהמשך, קרא המערער לאחיו, וזה הגיע למקום שבו אוחז בידי סכין פנינה. האח רץ לכיוון המתלוננת והיא נמלטה לביתה ואחר כך ידה אבנים לעבר רכבה. כתוצאה מהמעשים נגרמו לרכב המתלוננת שברים בחולנות האחוריים ובמסגר למושב הנהג, שברים במראות, ושריטות.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עוטר לקבל את הערעור ולהורות על הארצת המאסר המותנה במקום להפעילו. לטענת הסגנו, בית משפט קמא סבר בטעות שאין לו סמכות לקבל את המלצה שירות המבחן להארצת המאסר המותנה נוכח הרשות המערער בשתי עבירות שונות המפעילות את התנאי. נטען, כי לבית המשפט יש שיקול דעת בשאלה האם להפעיל מאסר מותנה והוא יכול להימנע מהפעלתו אם סבר משיקולים שיירשמו כי לא יהיה זה צודק להפעילו. לעומת הגנה, שיקולי הצדק מתקיים במקורה Dunn יש מקום לאמץ את המלצה שירות המבחן, נוכח ההליך השיקומי המוצלח שעבר המערער, נסיבות חיים קשות והעובדת שהוא הפך לסייעי ותלי במערער.

ב הסכמה, נשמעו לפניו דבריו של מר שלמה ללו, ראש מועצת מעלה אפרים, המלווה את המערער בהליך השיקומי. לדבריו, אחיו של המערער נפגע קשה בתאונת דרכים, וכיום הוא מתגורר בבית המערער. המערער עבר הליך טיפול רפואי, הננו איש משפחה למופת ויש לאפשר לו לפרק את משפחתו ולטפל באחיו.

ב"כ המשיבה ביקשה לדוחות את הערעור. נטען, כי אין טעות בגין הדין של בית משפט קמא וגם אם ניתן היה טועון שלא היה מקום להאריך את התנאי, אין מדובר בטעות. פסק הדין מפורט, יסודי והעונש מתון מאוד. המערער מוקם בתחום המתחם. גם הנسبות המשפחתיות הובאו בחשבון, ולאחר צירוף הנסיבות, לא ניתן להאריך את התנאי.

ב"כ המערער טוען עוד כי מבחינה משפטית, בית משפט קמא פירש את החוק באופן דזוקני וקיים שיקולי הצדקה להתרבות, כדוגמת פסק הדין בעניין לפוליאנסקי ולקבוע קבועות נורמטיביות.

תסקير שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו כבן 38 שנים, נשוי ואב לארבעה ילדים. בעבר, הרשעה אחת משנה 2015 בגין עבירות אiomים, תקיפה סתם והעלבת עובד ציבור, בגין נדון למאסר בפועל במשך חודשים. בנוסף, ישבנו תיק תלוי ועומד ביחס לביצוע עבירות תקיפה סתם וחבלה בצד ברכב. ביחס לעבירות Dunn, המערער קיבל אחריות חלקית בלבד למשעו וכן שלל אלימות פיזית ותקיפת השוטרים. שירות המבחן התרשם מקושי

של המערער לויסות רגשי, נטייה לאימפלטיביות ואלימות. הוא שולב בטיפול קבוצתי בתחום האלים, נכח ברוב המפגשים ושיתף פעולה. במהלך תקופת הטיפול, אחיו הפק סיעודי בעקבות תאונה שעבר והמערער מסר כי הוא מטפל בו רוב הזמן. האח עבר לגור אצלו והמערער הציג מסמך לפיו מונה לאפוטרופוס לאחיו. כמו כן, המערער קיבל רישיון לשימוש בקנבס רפואי להקלת על כאבים מהם הוא סובל. הוערך כי הסיכון להישנות ביצוע עבירות אלימות הינוBINONI ותוצאת האלים הצפויים הוערכה כBINONI אף היא. הומלץ להטיל צו מבנן ושל"צ, ולהימנע מהפעלת המאסר המותנה גם בעבודות שירותים המבחן כי יהיה בכך גורם וגרסיבי בהליך שיקומו של המערער.

דין

5. כלל הוא, כי ערכאת המערער אינה גוזרת מחדש את העונש, אלא בוחנת את סבירות גזר הדין של הערכאה הדינית, וכי התערבותה בעונשים שנגזרים שמורה למקרים חריגים בלבד, בהם נפלת טעות מהותית, או כאשר העונש שנגזר סוטה באופן קיצוני מרמת הענישה הרואיה. לאחר בינת טיעוני הצדדים, הגיעו לכל מסקנה כי דין המערער להידחות, הויאיל ולא נפלת כל טעות מהותית בגזר הדין.

6. בגזר הדין פירש בית משפט קמא נכונה את הדין החל ברגע להפעלת המאסר המותנה. סעיף 55 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") מורה על הפעלת התנאי במקורה בו עבר הנאשם עבירה נוספת במהלך תקופת התנאי. בסעיף 56(א) לחוק נקבע חרג, לפיו ניתן להורות על הארצת התנאי מטעמים שיירשו אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהא זה צודק להפעילו. תכלית הוראת סעיף 56(א) בסמכות להאריך את התנאי "הוא לחת לעברין" הגדננות לחזור למוטב, גם לאחר שחרור ונכשל פעמי אחת נוספת, אם לדעת בית המשפט מן הרואוי להאריך-אף עם העברין. וכישלון אחד נוספת אינו זהה עם עבירה אחת נוספת במובן הטכני המצומצם של המונח "עבירה" אלא במשמעות הרחבה של התנאות פלילית, הנובעת ממהלטה אחת ומחף פלילי אחד, גם אם יש בה בתנאות, מבחינה טכנית, עבירות נוספות" בرم, סעיף 56(ב) לחוק קובע: "לא ישמש בית המשפט בסמכות לפי סעיף זה אלא לגבי הרשעה הראשונה של הנאשם בשל עבירה נוספת". לפיכך, אם עבר הנאשם יותר מעבירה נוספת, קיימת חובה להפעיל את התנאי ולא ניתן להאריך עוד את התנאי. בפסקה נקבע כי הרשות נאשם בעבירות נפרדות שאין מהוות שרשרת אחת, המחייבת לכדי עבירה כוללת אחת, מונעת את הפעלת סמכות הארצת התנאי. על היהות העבירות שונות ונפרדות, ניתן ללמידה מהשוני בנסיבות התרחשותן ו邏輯 הראוי נפרדת לbijouter כל עבירה (ר': רע"פ 12/6100 פלוני נגד מדינת ישראל, פסקה 10 (16.8.2012), רעפ 7587/14 גدعון מכלוף נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (16.2.2016)).

הין שעסוקין במספר מעשי אלימות נפרדים זה מזה, בזמנים שונים ולא סמוכים האחד לאחרר, אין זה כישלון חד פעמי מצד המערער שבפניו וענינו, נכון לגדרה של הוראת סעיף 56(ב) לחוק בהיעדר סמכות לבית המשפט להאריך עוד את התנאי. בכל אחד משני התקאים השונים שצורפו הורשע המערער בעבירה נוספת המפעילה את התנאי. לפיכך, התנאי הינו חב הפעלה, כפי שקבע בית משפט קמא.

כמו כן, נכונה קביעתו של בית משפט קמא, לפיו, גם אם הייתה סמכות CHO, אין בנסיבות העניין הצדקה להימנע

מהפעלת המאסר המותנה. אכן, המערער הודה במיוחס לו, תרם לחיסכון בזמן שיפוטו וליעול ההליכים והשתתף בטיפול חיובי במסגרת שירות המבחן. נתונים אלה, נזקפו לזכותו וכן לקוללה הובאה בחשבון התגיותו של המערער לטיפול באחיו. עם זאת, המעשים שביצעו המערער הינם חמורים. מדובר בריבוי עבירות של תקיפות שוטרים בוטה במיilio תפוקידם, שבוצעו באירוע מתגלל, בו היו למערער שלבים רבים ושונים לחודל מהתנהגותו זו, אך הוא בחר שלא לעשות כן והוסיף לפחות, לאיים, לתקוף ולירוק, תוך שהוא מתנגד למעצרו. בנוסף, הтик המצורף עוסק במעשים חמורים של התנהגות בירונית ואלימה כלפי אישה במטרה להפיחדה ובגרימת נזק לרוכשה. גם כאן, יכול היה המערער לחודל מעשיו בשלבים שונים של האירוע אך בחר להמשיך בהם. לפיכך, לא זו בלבד שאין סמכות להימנע מהפעלת התנאי, הרי שבנסיבות העניין אין זה מוצדק לעשות כן.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתיצב לרצויו לבדוקות השירות, כאמור בחווית דעת הממונה, ביום 15/6/22.

ניתן היום, ב' אייר תשפ"ב, 30 Mai 2022, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

מרים ליפשיץ פריבס, שופט

אריה רומנווב, שופט

השופט רפי כרמל, אב"ד, סגן

נשיא