

עפ"ג 8626/09 - ישראל שמעון כהן נגד מדינת ישראל, רשות המיסים ירושלים-מחלקה פלילית

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

עפ"ג 8626-09-20

לפני כב' השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד

כב' השופט אריה רומנווב

כב' השופט מרים ליפשיץ-פריבס

המעורער
ישראל שמעון כהן
עו"ב כ עוז רודנקי
נגד
המשיבה
מדינת ישראל רשות המיסים ירושלים-מחלקה פלילית

פסק דין

ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' סגן הנשיא, השופט ירון מינטקוביץ) מיום 2.7.20 בת"פ 18-01-72857.

כללי

1. המעורער הורשע על יסוד הודהתו שבע עבירות של אי הגשת דוח במועד ונדון ל - 7.5 חודשים מאסר לריצוי בפועל, 4 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 30,000 ל". הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. המעורער הוועיד לדין עם 3 חברות עסקוקן בתחום ההסעה, בהן היה מנהל הפעיל (להלן: "החברות"). המעורער לא הגיע את הדוחות השנתיים של החברות לשנים 2014 ו-2015, למורות שהיא חייב לעשות כן, ולא הגיע את הדוח האישי על הכנסותו לשנת 2015. מחזורי העסקאות של שלושת החברות לשנים 2014 ו- 2015 עלו על שבעה וחצי מיליון ל".

טענות הצדדים

3. ב"כ המעורער עוטר לביטול גזר הדין ולהחזרת התקיק לבית משפט קמא לגזרת עונשו של המעורער מחדש לאחר

עמוד 1

הסרת המחדלים. לחופין, הוא עותר להסתפק בעונש של מאסר מוותנה וקנס בסכום נמוך. לגוף של העורו נטען כי במטרה להסיר את המחדלים המערער ביקש לקבל לידי מראות החשבון את המסמכים הרלוונטיים להגשת הדוחות החסרים. בקשרו סורבה עקב מחלוקת כספים ביניהם, ולפיכך ניהל המערער הילוי בורות נגד רואת החשבון. במועד מתן גזר הדין הגיעו לסיום הליכי הבורות והמערער פעל לשלם את שכר הטרחה של רואת החשבון ובמסגרו לאחר מכן גזר דין, קיבל לידי את המסמכים והעבירם לרו"ח מטעמו שהחל להכין את הדו"חות ולהסיר את המחדלים אל מול פקיד השומה.

הסנגור טען עוד כי מדיניות הענישה הנוגאת בעבירות המס מטילה ענישה מצמצמת במקרים בהם הוסרו המחדלים ומסתפקת, במאסר מוותנה וקנס, בעוד במקרים בהם לא הוסרו המחדלים מוטל מאסר בפועל. בית משפט קמא נתן למערער אורכות רבות אך סרב לארכה האחרונה אותה ביקש לשם הסרת מחדליו. לעומת זאת, נוכח הבדלי הענישה הייתה הצדקה לתת ארכה נוספת, בהתחשב בהילוי הבורות; מצבו הרפואי (בגינו הוגש מסוימים רפואיים לבית משפט קמא) ומצבו הכלכלי של המערער בהיותו מצוי בהילוי פשוטת רגל שהקש.o על הסרת המחדלים, ולא לגזור על המערער, הנunder הרשות קודמות, עונש ממושך של מאסר בפועל.

עוד נטען כי הקנס שהוטל על המערער גבוה מהකנס לו עטרה המשיבה ונימן חרף חוסר יכולתו הכלכלית לשולם. ושגה בית משפט קמא בכך שלא פרס את הקנס לתשלומיים באופן ממשמעותי יותר. בנוסף, כי למערער נחוץ זמן על מנת להגיש דוחות מבוקרים נוכח הסרוב של שלטונות המס לקבל ממנו דוחות לא מבוקרים. מהדוחות הללו מבוקרים וכן מדוחות המעו"מ שהוגשו, עולה כי למערער נגרמו הפסדים. נטען עוד כי במקרה דומה, הוחלט לבדוק את הדוחות ללא מבוקרים. על כן, יש להחזיר את התקיק לבית משפט קמא על מנת לבדוק האם בדוחות האם בדוחות ללא מבוקרים יש משום הסרת מחדל ובכל מקרה, יש להקל בעונשו.

4. ב"כ המשיבה טענה כי במקרים בהם הוגש דוחות, אין כלל מחייב לפיו הגשת דוחות תביא לבירור ההתנהלות במסגרת היליך המנהלי. הכל תלוי בנסיבות. לעניין הסרת המחדל - העת לעשות כן היא בעת ניהול היליך בבית משפט קמא. במקרה שלפנינו לא היה מקום להגיש ערעור שכן למערער ניתנה שהות של שנתיים להסרת מחדלים, כאשר מתוך 14 דינמים התיציב המערער לשישה בלבד ובמועד גזר דין לא הוגש כל דו"ח. באשר לדו"ח אישי, זה אינו צריך להיות מבוקר. הדוחות שהוגשו אינם מבוקרים, ללא הסתייגות ולא ביקורת נדרשת. הדבר מעיד על חוסר יכולת לעמוד דו"ח מבוקר כנדרש, על כן לא מדובר בהסרת מחדלים. פסק הדין בהיליך הבורות שהתנהל בין המערער לרו"ח נבע מאי תשלום שכחה. כן באה הפניה להחלטה בעניין דומה לרבות ניסיון להגשת דוחות לא מבוקרים בערכאת העורו, ונקבע כי, למעשה, מדובר, מדובר באই הגשת דוחות. לעניין גובה הקנס - בית משפט גוזר אותו לפי סעיף 113 לחוק ולא לפי עמדת המאשימה. על כן יש לדוחות העורו.

המערער הוסיף בטיעונו בפניינו, כי הנה זכאי לכיספים מע"מ, נוצר עיקוב בהגשת הדוחות מחמת היליך הבורות ובஹיוitu מצוי בהיליך פשוטת الرجل. עם זאת, עלה בידו בסופו של יומם לשלם את שכר רואת החשבון.

כל הוא, כי ערכאת הערעור אינה גוזרת מחדש מחדש את העונש, אלא בוחנת את סבירות גזר דין של הערכאה הדינית, וכי התעverbותה בעונשים שנגזרו שמורה למקרים חריגים בלבד, בהם נפלת טעות מהותית, או כאשר העונש שנגזר סוטה באופן קיצוני מרמת הענישה הראיה.

לאחר בחינת טיעוני הצדדים, הגיעו לכל מסקנה כי דין הערעור להידחות, הוואיל ולא נפלת כל טעות מהותית בגין דין.

6. לזכות המערער עומדת הודהתו במיחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי וליעול ההליכים. בכלל השיקולים לקולא יש להביא בחשבון גם את נתנו האישים של המערער ובכללם היו אב לשמונה ילדים. עם זאת, בית משפט קמא קבע כי הטענות בדבר מצבו הכלכלי הדוחק של המערער והליכי פשיטת الرجل בהם הוא מצוי לא מתמכה בכל מסמך ויש קושי לקבלם. כך גם לעניין מצבו הרפואי שלא הוכח והמערער אף לא העיד בעניין זה.

לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע במשך כשנתיים ביחס לשלווש חברות שמחזרו ההכנסות המציבר שלhn עולה על 7.5 מיליוןLN. עבירות מיסים הין קלות לביצוע וקשה לגילוי.

7. לעניין המחדלים, קיים אומנם אינטרס ציבורי לעודד את הסרתם בעבירות מס, על-ידי הקלה מסויימת בעת גירת הדין בענישה שמידתה תלולה בהיקף ההשבה. עיתוי הסרת המחדלים לצורך כך הינו "לפני הגשת כתב אישום וכלל המאוחר, בעת הדיון בערכתה הראשונה" (רע"פ 2237/07 ג'בארין נ' מדינת ישראל (15.07.2007)). הקלה בענישה, מקום בו הוסרו המחדלים, תגשים את התכליות להשלמת החסר בקופה הציבורית והטבת הנזק שנגרם כתוצאה מהעבירה. וכן, תעודד נאשם לקבל עליו את האחריות לביצוע העבירה. אין, בהיות נאשם, כבunningו, מצוי בהליך פשיטת רجل כדי שייחשב כמו שהסיר את מחדליו ולהקל בעונשו (רעפ 13/7851 חדר עודה נ' מדינת ישראל, פסקות 14-16 (25.10.2015)).

8. בית משפט קמא נתן למערער ארכות רבות לצורך הסרת המחדלים והדינום נמשכו למעלה משנתיים. ההליך התארך מעבר לסביר גם נוכח היעדרויות מרובות של המערער מההליכים ואף הוצאו נגדו לא פחת משמעותן צו hydro. בית משפט קמא פירט כי חרב הארכות הממושכות שניתנו למערער, הוא לא פעל באופן ממשי על מנתpreced את הסרת המחדל שעומד בעינו כבר חמיש שנים.

לפייך ובנסיבות דין, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עליינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם, ואין מקום עתה, בשלב הערעור, להסביר הgalil אחרונית כבקשת המערער.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתיצב לריצוי עונש המאסר ביום 6/6/21 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

ניתן היום, כב' באיר, תשפ"א, 4 במאי, 2021, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד אריה רומנווב, שופט מרים ליפשיץ-פריבס, שופטת