

עפ"ג 21/7869 - רומן פיסרסקי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 21-01-7869 פיסרסקי נ' מדינת ישראל

לפני: כבוד השופט העמיה אברהם טל - אב"ד
כבוד השופטת העמיה זהבה בוסטן
כבוד השופט עידן דרייאן-גמליאל
המעורער רומן פיסרסקי
נגד מדינת ישראל
המשיבה

פסק דין

לפנינו ערעור על גזר דין של בית משפט השלום בנתניה בת"פ 6033-04-19, מיום 20.11.20, לפיו נדון המעורער ל-11 חודשים מאסר בפועל, ל-6 ול-3 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לתשלום קנס בסך 1,500 ל' או 30 ימי מאסר תחתיו ופיצוי למתלוון בסך 4,000 ל', בגין הרשעתו בתקיפה הגורמת חבלה של ממש וחבלה ב%;"> ברכב.

1. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, בו הודה המעורער, ביום 27.11.18 נהג המתלוון ברכבו לצדכו אמו, ברחווב בנתניה, בו נהג גם המעורער.

באותן נסיבות החל סכסוך בין המעורער למתלוון אודות השימוש ברכבו. המעורער יצא מרכבו, ניגש למתלוון שি�ש ברכב והיכה אותו במכת אגרוף בפניו, כאשר חלאן רכבו פתוח, אך המתלוון ואמו המשיכו בנסעה.

בהמשך, עצרו המתלוון ואמו את הרכב, כשהאם נוהגת ברכב והמתלוון יושב לידה. המעורער ניגש לרכב כשהוא מחזיק בידו אלה והחל להכות ברכב ובמתלוון בידו וברגלו באמצעות האלה. למתלוון נגרמו חבלות באמת ימין ומתחת לברכ שמאלו וכן נגרם נזק לרכב בשווי 7,844 ל'.

2. ביום 1.11.20 התקבל תסוקיר שירות המבחן לפיו המעורער בן 29, יליד מוסקבה, עלה לארץ בגיל 3. מתגורר בנתניה עם אשתו ובנו בן ה-5, אשתו בהריון מתקדם והוא עובד עצמאי בתחום ההובלות. לדבריו מגיל צעיר הוא סובל מבעיות התנהגות והיה מעורב במקרים אלימים, לא גויס לצה"ל, הוא בן לאב אלכוהוליסט והוריו גרושים.

העורער עשה שימוש מזדמן באלכוהול ובקנabis אך שלל התמכרות ונזקקות טיפולית בתחום זה. נעדר עבר פלילי אך בעל עבר תעבורתי. בשנת 2012, הופנה המעורער לשירות המבחן בגין ביצוע עבירה של נהיגה בזמן פסילה, ללא ביטוח ורישון נהיגה תקף ונהייה בשכרות משנה 2009, אך בגין המלצת שירות המבחן להעמידו ב迈向ן נגזרו עליו 6 חודשים נהיגה תקף ונהייה בשכרות משנה 2009, אך בגין המלצת שירות המבחן להעמידו ב迈向ן נגזרו עליו 6 חודשים

עובדות שירות ללא מבחן.

המערער התמודד מגיל צעיר עם משברים וגם עתה, חרב מאמציו לתקוף תקין הוא מתקשה להתמודד עם משברים ורגשות של תשכול וחוסר אונים, שמעוררים בו כאס וזעם, כפי שהוא לידי ביטוי במקרה דן.

הוא למערער טיפול לבחינת דפוסי האלים אולם הוא שלל נזקקות טיפולית כלשהי ומסר שאינו תופס עצמו כבעל דפוסים אלימים.

שירות המבחן העריך שרמת הסיכון להתקנות אלימה חוזרת של המערער ותוצאותיה ביןוניות.

המערער לקח אחריות חלקית, טען שהמתلون התגירה בו, תוך כדי נסעה, על ידי תנועות ידיים מגנות לפניו, לא כל סיבה מוצדקת, ولكن הגיב כמתואר בכתב האישום.

המערער התקשה להביע אמפתיה כלפי המתلون ואמו, נתה להעביר את האחריות למתلون ואמר שגם כוּם היה פועל באותה הדרך, תוך שהתקשה לבחון אלטרנטיבות להתקנותו באותה עת.

נוכחות חומרת העירות, הסיכון להישנות התקנות אלימה בעתיד ובאי פתח להמלצה טיפולית המליץ שירות המבחן להטיל על המערער ענישה קונקרטית ומציבת גבול של מאסר בעבודות שירות, מסר על תנאי מרתייע ופיזי כספי למתلون.

גור הדין של בית משפט קמא:

1. המדינה עתרה למתחם ענישה שנע בין 10 ל-24 ח' מאסר וביקשה למקם את המערער במרכז השלישי התיכון בגין עבירה נלוית, והגנה עתרה למספר מתון של חודשי עבודה שירות.

המערער תיאר את הטראותו שנגרמה להם וביקשו לגמול למערער על מעשיהם. המערער הביע חרטה והתנצל בפני המתлонנים.

2. בית המשפט קמא הפנה לפסיקה רלוונטיות וקבע כי מתחם הענישה נע בין 9 ל-20 חודשים מאסר.

3. אין מדובר במעשה מתוכנן אלא בהתפרצות ספונטנית על רקע יוכח מטופש על שימוש בדרך. עם זאת מדובר באירוע מתגלגל.

4. המערער יlid 1991; לא עבר פלילי אך בעל עבר תעבורתי הכלול עבירות חמורות של נהגה בפסילה. ניתן משקל לנណן זה שכן האירוע דן בוצע על רקע שימוש בכביש;

5. הتفسיר אמן אין חיובי, עם זאת ניתן משקל לדברי ב"כ המערער שהמערער מביע חרטה, מתנצל בפני המתלונים וمبקש לסייע את ההליך, חרף בקשת ב"כ לדחותו; המערער בעל דפוסי התנהגות אלימים המציגים טיפול; נשי ומפרנס יחיד, אב לבת ומצפה ליד נסף.

6. לאחר שקיים כלל השיקולים, בית המשפט קמא העדיף שיקולים של גמול והרטעה וגורר את העונש במרכז השלישי התוחנן של המתחם.

לענין הפיזי קבוע בהמ"ש קמא כי הפיזי שניתן אינם הולם את מידת הנזק שנגרם למתלוון ולרכבו אך יש בו כדי להעביר מסר הרטעתו נוספת למערער.

nymoki הערעור והבקשה לקבלת תסקית

1. רק לאחר מתן זהה"ד הבין ב"כ המערער שהמערער, שמדובר עברית רצואה, שלל נזקיות טיפולית בפני שירות המבחן, שהמערער חש שהסתכם לטיפול צביע על כך שהוא "אדם רע ונקלה". המערער לא הבין כלל את המוצע לו.

דפוס התנהגות זהה נקט המערער בפני הממונה על עבודות שירות, لكن תחילתה נשלה אפשרותו לעשות עבודות שירות ובפעם השנייה אושרה.

לאור זאת שליחת המערער בשנית לקצינת המבחן תגרום להמליצה חמה לטיפול, שכן ערך השיקום רב.

2. הפסיקה שציין במ"ש קמא אינה רלוונטית בחלוקת במקרה לנשא הערעור וישנם פסקין דין בהם נגזרו על הנאשימים, גם במקרים חמורים יותר, עונשי מאסר בעבודות שירות (סעיפים 10-12 להודעת הערעור).

3. המערער מתגורר בנתניה עם רעייתו ובנו בן ה-5; לאחר 3 שנים טיפולים רפואיים מפרכים, הצלילה רعيית המערער להרות בשנית. סמוך למתן זהה"ד, לאחר שהתברשה כי המערער עתיד להישלח לכליא, היא נתקפה סחרחות וחולשה, לא יכולה לעמוד על רגליה, נכנסה לחדרות אiomות וחדלה לתקן וכעבור שבועיים, ביום 8.12.20, עברה הפליה.

4. בפתח הדיון בפנינו טען ב"כ המערער שמרשו הבין בפגש הראשון עם הממונה על עבודות שירות שם יבצע עבודות שירות לא יוכל לעבוד ולהתפרק, כך שמשמעותו טיפול ובפגש השני הבין שטעה והסכמים והממונה קיבל אותו.

5. לטענת ב"כ המערער, רק לאחר גזר הדיון הוא הבין שגם בפני שירות המבחן, כמו גם בפני הממונה,

היתה אי הבנה בגלל ידיעתו הדלה של המערער עברית. הוא לא הבין זאת קודם לכן כי היה בטוח שהמערער ידון לעונש מאסר בעבודות שירות, במיוחד לאור הودאות והפסיקה שצירף.

6. המערער ביקש לסיים את ההליך בבית משפט קמא במהירות וכן נמנע מהציג סרטוני צילום שמכחחים שקדם לאירוע ויכוח, שמתאר באופן שונה את התנהוגות המערער, והוא ה"קרקע" להתנהוגות המערער.
7. המלצה השירות המבחן אינה שלילית, ואם יתקבל תסקיר נוספת יהיה שונה בתכלית.
8. על בית המשפט לפעול לפי מידת הרחמים ולא לפי מידת הדין והפניתו פעמיים נוספת לשירות המבחן לקבלת תסקיר נוסף לא פגע באינטרס הציבורי.

תגבות המשיבה

1. הבקשה להפנות את המערער לשירות המבחן היא בקשה ל"מקצתה שיפורים". דברי המערער, ששלה נזקקות טיפולית לא נבעו מchosר הבנה שכן הוא ידע לתאר את קורות חייו וקשויו המשפחתיים וכן ידע לומר שהוא קורבן ומתלוון אחראי לאירוע.

לא מדובר במפגש ראשון בין המערער לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

2. העונש ראוי, בית משפט קמא לקח בחשבון את נסיבות חייו של המערער. הפסיקה מדברת על עונשים חמורים יותר וכל הנאשמים בפסקה שהביא ב"כ המערער עברו הליך שיקומי.

3. מדובר באירוע מתגלל, שהמערער היה מסוגל להפסיק אותו, אך הוא בחר להמשיך אותו ולגרום נזקים למתלוון ולרכבו.

דין והכרעה

1. לאחר שינוי בפרוטוקול הדיון בבית משפט קמא, בתסקير שירות המבחן, בשתי חוות דעת של הממונה על עבודות שירות, בגין הדיון נשא הערעור, בהודעת הערעור, בבקשת לקבלת תסקיר משלים, בפסקה שהוצגה בפני בית משפט קמא ובפנינו, ומשמעותם מב"כ הצדדים, הגענו למסקנה שדין הבקשות

לקבל תסוקיר משלים ולהקל בעונש המאסר שהוטל על המערער להידחות.

- .2. איננו מקבלים את טענת ב"כ המערער לפיה המליצה עליה המליץ שירות המבחן להטיל על המערער ענישה קונקרטית מציבת גבול בדמות עבודות שירות לצד פיצוי כספי היא המלצה מוטעית, גם אם היום הוא מבקש לקבל אותה כבקשה חילופית לאחר שהוטל עליו מאסר בפועל.
- .3. איננו מקבלים את טענת ב"כ המערער לפיה המלצה שירות המבחן היא תוצאה של אי הבנה בין המערער, שאין שולט כראוי בשפה העברית, שכן מהתשיקר האורך והמפורט של שירות המבחן, שמתיחס באricsות לתולדות ח"י המערער ונסיבות חייו המורכבות, כפי שתוארו על ידו בפרק שדן ברקע אישי ובמשפחה (ראה עמ' 1 לتسוקיר וקטע ראשון בעמ' 2 לتسוקיר), עליה שkeitת המבחן הבינה את שפטו של המערער, שעלה ארצה בגיל 5, היה בפנימיה ועוד.
- .4. כך גם קצינת המבחן הבינה היטב את עמדתו הקורבטנית של המערער ביחס לאירוע נושא הערעור, למרות שהודה ללא סיג בביצועו, את קשייו להביע אemptיה למתلون ולאמו ולבחון חלופות טיפוליות להתנהגותו האלימה, כפי שהציג לו שירות המבחן או הממונה על עבודות שירות בראשון רח'ם אותו על האפשרות להעסיקו כעובד שירות, לה סרב בגלל הצורך לפרנס את משפחתו.
- .5. אין מחלוקת בין הצדדים שמדובר באירוע מכוער ולא מתוכנן אך אין להקל בחומרתו שכן מדובר בשני שלבים, השני חמור וגורם נזק מהראשון, כאשר המערער שלט על שניהם ויכול היה להפסיק את האירוע לאחר חלקו הראשוני.
- .6. איננו מקבלים טענת ב"כ המערער באשר לאופן תחילתו של האירוע, שכן גם אם קדם לאלימות בה נקט המערער ויוכה בינו למתلون על השימוש בדרך לא נאמר מעבר לכך בכתב האישום בו הודה המערער ללא סיג, והודאתו גרמה להקללה מסויימת בעונשו.
- .7. לאחר שיעינו בפסקה שהובאה בפני בית משפט קמא ובפניו, הגיענו למסקנה שמתחם הענישה בין 9-20 חודשים מאסר מבטא את כל הקריטריונים, כמו גם הצבעו של המערער בחלק התיכון של המתחם, גם אם לא בתחוםו.
- .8. אמנם בית משפט קמא לא קיבל את המלצה שירות המבחן להטיל על המערער מאסר שניית לרצותו בעבודות שירות, אך הוא התחשב בנסיבות האישיות של המערער ובמשפחה, כפי שהובאו בפניו, ובצדκ העדיף את שיקולי הגמול וההרעתה על נסיבותו של המערער, שלא הציג בפניו ובפניו שיקולי שיקום.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

המערער יתיצב לנשיאות מסרו בבית סוהר הדרים, ביום 1.8.21 עד השעה 00:10, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות וגזר הדין של בית משפט קמא.

על ב"כ המערער לתאמם את הכניסה למסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 77-9787377, 08-9787336.

התנאים שנקבעו לעיקוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקף עד להתייצבויות המערער לנשיאות עונשו.

ניתן היום, יט' סיון תשפ"א (30 Mai 2021) במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

אברהם טל, שופט עמית זהבה בוסתן, שופטת עמיתה עידן דרוייאן-גמליאל, שופט