

עפ"ג 21/7682 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 דצמבר 2021
עפ"ג 21-08-7682

לפני כבוד סגן הנשיאה, השופט אליהו ביתן - אב"ד
כב' השופט דניאל בן טולילה
כב' השופט גיל דניאל
פלוני המערער:
 נגד מדינת ישראל המשיבה:
המשיבה:

nocachim:

המערער ובא-כחו, עו"ד נעם בונדר

ב"כ המשיבה, עו"ד עינת בלנרו

מהות הערעור: ערעור על גזר דין של בית משפט השלום בבאר-שבע (כב' השופט אמיר דורון), מיום 19.07.21 בת"פ
39304-01-20

פסק דין

המערער הורשע על יסוד הודהתו בעבירות של איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, ותקיפה סתם.

כתב האישום המתוון, שהמערער הודה בעובdotיו, מתאר כי כשנתיים טרם האירועים המפורטים בו המערער והמתלוונת היו בני זוג. בתאריך 10.01.20 בשעה לילה, המתלוונת וחברתה הזמין מונית בצדן מסיבת, הן עלו למוניות שהגיעה וובלב מסויים המתלוונת הבחינה שהמערער הוא הנаг וביישה ממנה לעצור את המונית. המערער סירב ואמר לה שייעשו סיבוב. המתלוונת שרצתה שהמערער יעוצר, שפכה עליו בקבוק קולה, המערער עצר את המונית והמתלוונת ברחה והזמין מונית אחרת. המערערת וחברתה עלו למונית האחרת והמערער החל לרודף אחריהן בעוד במנונית. לאחר מכן, המערער שלח למטלוננת הודעות קוליות לטלפון שלה ואימס עליה שיפגע באחיה ובאדם נוסף, ובין היתר אמר לה "אני מבטיח לך שכמו אחיך דביל רצה לקרוע אותך, אני את ההומה זהה אני אקרע.... אני אקרע אותך את קtan והומו.... את מבינה يا זהנה אני אקרע אותך... ולא אכפת לי מה יהיה. אני חיכיתי לך הרבה זמן, אני אראה לך מי אקרע את מי... את לא תבריחי לשום מקום... אין לך מחילה. ס' מזדיין שאני יכול לתפוס אותך כמו נחשים קטנים יכול למעור אותך... ותאמני לי ס' המזדיין שלך שאני יכול למעור אותך כמו ג'וק, לא יעזר... אני יודע איפה הוא גר لأن הוא הולן. ואני יודע מזמן מה לעשות עם ההומו הזה ולא אכפת לי. ואני יודע מה אני יכול לעשות איתך".

עוד מתוואר, שבתאריך 13.01.20 בשעה 18:45 המתלוונת יצאתה מהבירה והבחינה שהמערער צועק לה לעצור. המערער התקדם לעברה, ניגש אליה מאחור, אחץ אותה בחזקה, דחף אותה וامر לה שניקום בה. המתלוונת צעקה לעזרה וחלה לבסוף, אך המערער רדף אחריה והפיל אותה לרצפה וכתוכזה מכך נגרמו לה שריטות בידה.

לקראת שלב העונש, שירות המבחן הגיע על המערער מספר תסקרים בהם צוין בין היתר שהמערער בן 38, גרש ואב לילדה. עולמו החברתי מצומצם. חי ברגעו ועובד כנהג מונית. שולב בטיפול ושיתף פעולה. בתסקרו האחרון הובאה התרשומות העו"ס המטפלת לפיה המערער משתף פעולה עם ההליך הטיפולי ומגלה יכולת הקששה, אך חשבתו נוקשה באופן משמעותי והוא מתקשה להפנים ולהשלים עם פרידתו מהמתלוננט, והערכתה כי ההליך הטיפולי מיצה את עצמו ואין ביכולתו של המערער להירעם ולהעמיק יותר בהליך הטיפולי ולהתקדם בו. נמסר כי ניסיונות לשלב את המערער בהליך טיפול קבוצתי נדחו על ידו. ובוסף של דברים שירות המבחן התרשם שלמערער צריך טיפול אינטנסיבי יותר בתחום האלימות הזוגית, ולאור סירובו של המערער להרחיב את הטיפול, ובהתחשב בסיכון להישנות עבירות, סבר כי המערער זקוק לעונייה מרתיעה ומציבת גבולות והמליץ להטיל על המערער מאסר בעבודות שירות ומאסר על תנאי. צוין כי הוא אינו ממליץ על ביטול הרשותה. בשולי הדברים צוין כי במידה והמערער יגלה בהמשך רצון להרחיב ולהעמיק בהליך הטיפולי הדברים יבחנו שנית.

בישיבת הטיעונים לעונש, ב"כ המערער בקש להפנות את המערער פעם נוספת לשירות המבחן כדי לבחון שילובו בטיפול ובית המשפט דחה את הבקשה והצדדים טענו לעונש.

המאמינה טענה למתחם עונש הולם הנע בין 8 ל- 18 חודשים מאסר בפועל, ועתה להטיל על המערער עונש ברף הבינו של המתחם, מאסר על תנאי, התcheinויות להימנע מעבירה, קנס ופיצוי למATALONTA.

והגנה בבקשתה להימנע משילוח המערער לכלא ולהסתפק במאסר בעבודות שירות.

בית המשפט עמד על הערכים המוגנים בעבירות שהמערער ביצע; על מדיניות העונייה; ועל נסיבות ביצוע העבירות; וקבע כי מתחם העונש הולם נع בין 5 חודשים מאסר בעבודות שירות ל- 10 חודשים מאסר בפועל. בבואה לקבוע את עונשו של המערער בית המשפט ציין את הودאת המערער ואת החרטה שהביע על מעשי, את עובדת היota המערער לא עבר פלילי, ואת השתתפות המערער בטיפול. ולצד זה צוינו סירובו של המערער להעמיק בטיפול והערכת שירות המבחן בדבר הסיכון להישנות עבירות דומות מכך. ובוסף של דבר הטייל על המערער 5 חודשים מאסר בעבודות שירות; מאסרים על תנאי; והתcheinויות להימנע מעבירות אלימות.

مكان הערעור.

ב"כ המערער טען כי היה על בית המשפט לקבל תסקיר נוסף על המערער ולאפשר לו להמשך בטיפול. ושהחלטת בית המשפט מנעה מהמערער לעתור לביטול הרשותה. טען כי המערער נהרג נרתם בהליך הטיפולי, שיתף פעולה כפי שנדרש והתרשומות גורמי הטיפול ממנה היתה חיובית, ושירות המבחן ציין כי במידה והמערער יגלה להשתלב בטיפול שירות המבחן ידרש לכך פעם נוספת. וטען כי למרות שהמערער סירב להצעת שירות המבחן הרי שבפתח הדיון האחרון הוא הביע את רצונו להשתלב בהליך טיפול נסף. ובנסיבות אלה היה על בית המשפט לאפשר למערער למצות את המהלך הטיפולי. עוד נטען לנسبותיו של המערער לדפוסי אישיותו. ונטען שהמערער ממשיך בטיפול במסגרת המרכז למניעת אלימות. ובוסף של דבר בית משפט זה התבקש להפנות את המערער לשירות המבחן שיעורך עליו תסקיר עדכני. ולהקל בעונשו של המערער ולבטל את המאסר בעבודות שירות שנקבע לו.

בדין היום, ב"כ המערער הציג אישור לפיו המערער מטופל במרכז לטיפול ולמניעת אלימות במשפחה באר-שבע, לעומת זאת, תחילת בשיחות פרטניות ובחודשים האחרונים בקבוצה טיפולית. והוא מגיע למפגשים בקביעות ופעיל בקבוצה. וטען כי התנהלות המערער מלמדת על התיחסותו הרצינית לענן ומצדיקה להקל בדיון.

המשיבה טענה שהעונש שהוטל על המערער איננו חמור והוא אף מקל, וביקשה שלא להתעורר בו.

קרוינו את כל החומרים הנוגעים לעניין ושמענו את טיעוני הצדדים, והחליטנו לדוחות את העreauו.

המאפיינים המייחדים לעבירות האלים המבוצעות כלפי בני זוג, המצדיקים התייחסות עונשית רצינית וחמורה, חזרו ונשנו בפסק הדין הרבים שניתנו בעבירות אלה והם מוכרים וידועים עד כי אין צורך לשוב ולפרטם.

האיהם שהמערער הפנה כלפי המתלוונת לפגיעה באחיה ובגבר שהיא נמצאת אותו בקשר, כללו איהם לפגיעה פיזית וביטויים בנוגע לנחישותו לבצע את אiomיו. והתנהגות המערער כלפי המתלוונת, בזמן שהיא הייתה במוניתו, ברדייפה שלו אחרת, בהגעתו לקרבת ביתה ובטקתה, משקפת דפוס מעורר דאגה. העובה שהARIOUIS המתוארים התרחשו כ- 3 שנים אחרי שהמערער והמתלוונת נפרדו, מצביע על יחס אובייסיבי של המערער כלפי המתלוונת, שהוא עצמו מדאיג ומהיב תגובה עונשית מרתקעה.

מתסקרי שירות המבחן עולה שלמערער דפוסי חשיבה בעיתאים בתחום הזוגי, המעוררים דאגה לעתיד, ושלמרות שיתוף הפעולה שלו בטיפול אליו הפנה לא חל בו שינוי של ממש. גם בית המשפט עצמו התרשם זההו אכן המצב.

מאז הודאת המערער וממן הכרעת הדין ועד למתן גזר הדין החלפו כמנה ורבעה חודשים ובטקופה זו המערער שולב בהליך טיפולו וניתנו עליו מספר תסקרים של שירות המבחן. במצב דברים זה אין לומר שבית המשפט לא נתן למערער הזדמנות הוגנת להשתלב בטיפול.

בהתחשב בעמדה העקבית שהמערער הציג לפני שירות המבחן, השוללת השתתפות בטיפול המעמיק הנחוץ לו, וברושם שבית המשפט קיבל מדברי המערער בפנוי, לא היה מקום לשוב ולהפנות את המערער לשירות המבחן. האישור שהמערער הציג היום על השתתפותו בטיפול גם לאחר מתן גזר דין, איננו משנה את התמונה.

אשר לעונש המאסר בעבודות שירות שהוטל על המערער, ציין, שהtabua בבקשתה להטיל על המערער מאסר מאחריו סORG וברית, והגנה היא זו שביישה מבית המשפט להטיל על המערער מאסר בעבודות שירות. גם שירות המבחן המליץ לבית המשפט להטיל על המערער מאסר בעבודות שירות. ובסופה של דבר בית המשפט קיבל בעניין זה את עדמת ההגנה ושירות המבחן.

קשה להלום מצב בו צד למשפט מבקש בערכאה הדינית עונש מסוים וכשהוא מקבל את מבקש הוא טוען בערכאת העreauו שלא היה מקום להטיל עליו את העונש שהוטל.

בחינת הדברים לגופם מעלה שהעונש שהוטל על המערער הולם את מעשי העבירה שלו וועלה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלה, והוא מתחשב כראוי בנסיבות הקולא העומדים לזכות המערער. איננו רואים מקום להתעורר בו.

הureauor נדחה.

על המערער להתייצב לפני הממונה על עבודות השירות ביום 21.12.2020 בשעה 09:00 לקבעת מועד לתחילה ביצוע עבודות השירות שלו.

המומנה על עבודות השירות מתבקש לעדכן את בית המשפט בתפתחויות.

מציאות בית המשפט תעביר את החלטה לממומנה על עבודות השירות.

ניתן והודיע היום י"א טבת תשפ"ב, 15/12/2021 במעמד הנוכחים.

גיל דניאל, שופט

דניאל בן טולילה, שופט

אליהו ביתן, סגן נשיאה