

עפ"ג 76310/01 - מדינת ישראל נגד סלביק רף

בית המשפט המחויז בבאר שבע

עפ"ג 76310-01-23 מדינת ישראל נ' רף
תיק חיצוני: 918153/2020

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופט אהרון משנויות

מדינת ישראל באמצעות ב"כ עוזיה גלנטה

נגד

סלבייק רף

המשיב

באמצעות ב"כ עוזי ערן צלניקר

החלטה

בפני בקשה לעיכוב ביצוע עונש מסר בעבודות שירות, שנגזר על המבוקש, לאחר שהורשע בבית משפט קמא בעבירות של מעשים מגנינים (ריבוי עבירות) ובעבירות של פגעה בפרטיות (ריבוי עבירות). לטענת ב"כ המבוקשת, תחילת רצוי העונש האמור עלולה לפגוע בסיסכי הערעור; זאת מפני שטענתה העיקרית של המבוקשת בערעור היא כי בית משפט קמא טעה בכך שהקל בעונשו של המשיב והסתפק בעונש מסר בעבודות שירות. מכאן עתרתה כי בית המשפט יורה על עיכוב ביצוע בעבודות השירות. לעומת זאת, ב"כ המשיב מסר בתגובהו, כי הוא מתנגד לבקשת משלושה טעמים: הטעם האחד הוא שהאינטэрטי הציבורי מחייב לאכוף ביצוע גזר דין סמור לאחר נתינתו; הטעם השני הוא שסיסכי הערעור אינם גבוהים לטעם; והטעם השלישי הוא שגם אם המשיב ירצה חלק מהעונש בעבודות שירות, עדין מדובר בעונש מסר, שכן יהיה לקודם אותו, אםعرצת הערעור תחליט להחמיר בעונשו של המשיב ולגדור עליו עונש של מסר בפועל, ובמקביל לכך בקשה כי בית המשפט יורה על עיכוב ביצוע בעבודות השירות.

לעומת זאת, ב"כ המשיב מסר בתגובהו, כי הוא מתנגד לבקשת משלושה טעמים: הטעם האחד הוא שהוא מחייב לאכוף ביצוע גזר דין סמור לאחר נתינתו; הטעם השני הוא שסיסכי הערעור אינם גבוהים לטעם; והטעם השלישי הוא שגם אם המ滴滴 ירצה חלק מהעונש בעבודות שירות, עדין מדובר בעונש מסר, שכן יהיה לקודם אותו, אםערצת הערעור תחליט להחמיר בעונשו של המ滴滴 ולגדור עליו עונש של מסר בפועל בנסיבות מסוימות, וכך אין הצדקה לטעמו לעכב את ביצוע העונש.

בקשות מסוג זה נדונו בעבר לאחת, וכבר נפסקה הלכה בבית המשפט העליון בעניין זה, וכן נוסחה ההלכה לפניה לעמלה מעשור בעניין אהרוןוב:

"... כמו כן נקבע לא אחת כי בקשה לעיכוב ביצוע שמותרות מטעם המדינה במסגרת ערעור על קולת העונש, כאשר מדובר בעונש מסר שבוצעת בעבודות שירות והמדינה טוענת כי יש מקום לעונש מסר בפועל, יתקבלו בדרך כלל. הטעם המרכזי לכך נועז בעובדה כי אם לא יעוכב ביצוע העונש וה滴滴 ירצה את עונשו (רובה או כלו), עשוי הערעור להתיירר והמדינה, בכובעה כמעוררת, תועמד בפני עובדות מוגמרות מבחינת רצוי העונש. זאת ועוד, רצוי העונש (רובה או כלו) גם צפוי לכבול את שיקול דעתה של ערכאת הערעור ולפגוע באופן זה באינטэрטי הציבורי להעמיד גורי דין לבחינת ערכאת הערעור" (ע"פ 4248/12 מדינת ישראל נ' אהרוןוב (6.6.2012) פסקה 12, ההדגשה במרקורי).

כיווץ זה נקבע בהחלטות רבות נוספות של בית המשפט העליון, גם בהחלטות מהשנים האחרונות, כמו בע"פ 8699/20 בעניין פלוני (29.12.2020), שבו נשנה תמצית ההלכה בעניין זה, ונכתב בפסקה 7 כי "בית משפט זה נערת לבקשת לעיכוב ביצוע עונשי מסר קצרים עד להכרעה בערעור, בפרט כשמדובר בעונש מסר שנקבע כי ירצה בדרך של בעבודות שירות". זאת, לאחר שבית המשפט קבע כי לא ניתן לומר שעיכוב הביצוע יגרום לנזק ממשמעותי ל滴滴, ולאחר שבית המשפט התייחס גם לשיסכי הערעור.

הדברים הללו, שחוירו ונשנו בפסקת בית המשפט העליון, יפים גם לעניינו, כאשר גם בנסיבות שלפניו, בשונה מעדותו של ב"כ滴滴, ומבליל לקבע מסמורות כלשהן, איני סבור כי ניתן לקבע שסיסכי הערעור נזוכים, וגם איני סבור שעיכוב הביצוע יגרום ל滴滴 נזק ממשמעותי.

noch כל האמור לעיל, אני נערת לבקשת המבוקשת, ומורה על עיכוב ביצוע החלטתו של בית משפט קמא בעניין בעבודות השירות, עד לאחר מתן החלטה בערעור.

המציאות העביר עותק מההחלטה זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"ג, 09 פברואר 2023, בהעדר
הצדדים.