



עפ"ג 702/06/17 - יצחק סעדיאן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 702-06-17

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד

כב' השופט כרמי מוסק

כב' השופטת שירלי רנר

יצחק סעדיאן

המערער

ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

נגד

מדינת ישראל

המשיב

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ירון מינטקביץ) מיום 7.5.17 בת"פ 56163-11-15.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ארגון משחקים אסורים וסחיטה באיומים ונדון לשישה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 25,000 ₪. הערעור מופנה כנגד חומרת עונש המאסר בפועל.

2. **ואלה המעשים:** במהלך כחצי שנה, בשנת 2015, ארגן הנאשם הימורים אסורים על תוצאות משחקי ספורט בהיקף של מאות אלפי שקלים. המהמרים נהגו לשלוח לנאשם מסרון עם נתוני ההימור בו בחרו, ולאחר מכן היה הנאשם משלם להם את סכום הזכיה או גובה מהם את כספי ההפסד. בנוסף, ביום 26.10.15 דרש המערער מהמתלונן, שנהג להמר אצל המערער וחב לו סכום של 37,000 ₪, שישלם את חובו ואיים עליו במסרון. בהתאם לדרישת המערער, הגיע המתלונן לירושלים ונפגש עם המערער ושלושה אנשים נוספים בשכונת גאולה. במהלך הפגישה חטף המערער את מפתחות מכוניתו של המתלונן ובתגובה ברח המתלונן מהמקום. לאחר שעה, אדם אחר התקשר למתלונן ואמר לו לחזור למקום. כאשר חזר המתלונן למקום, פגש שם את המערער יחד אדם אחר, שהחזיר למתלונן את מפתחות מכוניתו ואמר לו להשיג את סכום החוב.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר לביטול הקביעה כי ששת חודשי המאסר ירוצו בפועל, ובמקומה להורות כי עונש זה ירוצה בדרך של עבודות שירות. לטענתו, עונש המאסר הינו חמור ביחס לטיב המעשים, חורג ממדיניות הענישה הנהוגה



בפסיקה בעבירות אלה ואינו מבטא משקל ראוי לשיקול השיקום בעניינו של המערער. נטען כי בית משפט קמא לא עשה את האזון הנכון בין שיקולי ההרתעה והגמול לבין הפגיעה הקשה שתיגרם למערער ולמשפחתו עם שליחתו למאסר לאחר שלא שהה במאסר 10 שנים. כיום המערער השתקם, חזר לעבוד ומנהל אורח חיים נורמטיבי. כמו כן, שליחתו למאסר בפועל תפגע בילדיו, שאמנם אינם מצויים במשמורתו אך מדו"ח לשכת הרווחה עולה כי הם לא מטופלים כראוי על ידי אימם, ולפיכך, כך נטען, זקוקים לנוכחות אביהם. הסנגור טען עוד כי המערער מתגורר עם אמו, הסובלת ממצב בריאותי רע מאוד, וסועד אותה, וכי הותרת האם לבדה תפגע בה בצורה קשה מאוד. באשר לעבירת ארגון ההימורים, נטען כי יש להתחשב בכך שתפקידו של המערער היה קטן, הוא היה סוכן שטח שאחראי על עניינים טכניים בלבד והפיק רווחים מזעריים שאינם עולים על 10% מסכום הפסדו של המהמר. כמו כן, הוא ביצע את העבירה לאורך תקופה קצרה בת כחצי שנה. באשר לעבירת הסחיטה באיומים, נטען יש להתחשב בכך שהמערער, כסוכן שטח, אך מילא אחר הוראות של הגורמים שניהלו את ההימורים באינטרנט ועשה כן תחת לחץ ומצוקה. בנוסף, אין להתעלם מהתנהגותו של בעל החוב ומהתגרותו במערער, ובכלל זה הוא התעלם והתחמק מתשלום חובו. הוסף כי למערער נותרו אך חודשיים וחצי חודשי מאסר בפועל והמערער מסכים לרצות עונש של שישה חודשי מאסר בעבודות שירות. וכן, תיק זה אינו התיק המתאים להעברת המסר לציבור.

4. ב"כ המשיבה טען כי לא בא נימוק לפיו מדוע יש מקום להתערב בגזר הדין שכן גזר הדין ניתן בהתאם להסדר שבין הצדדים. המערער הסכים לכך שעונשו סביר. על כן, יש לדחות הערעור, מה עוד שבית משפט קמא שקל כל טיעוני המערער.

דין

5. דין הערעור להידחות.

המערער, יליד 1983, הינו גרוש ואב לשני ילדים. לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים. כמו כן, יש להתחשב לקולה בנסיבותיו המשפחתיות של המערער, שגרושתו מתקשה לטפל בילדיהם המשותפים. יחד עם זאת, משקלו של שיקול זה מצטמצם נוכח קביעתו העובדתית של בית משפט קמא, לפיה המערער נפגש עם ילדיו פעם בשבוע בלבד ולמעשה, הוריה של גרושתו מגדלים את הילדים. לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע, היקפם הכספי הנכבד של ההימורים, משך התקופה בה ארגן את ההימורים, והקשר בין עבירת הסחיטה הנוגעת במישרין בעבירות ההימורים ונובעת מהן. בית משפט קמא עמד בהרחבה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירות אלה ועל מידת הפגיעה בהם. כמו כן, לא בכדי נקבע כי האישום בעבירת הסחיטה מלמד על היקף הכנסותיו של המערער ועל דרך גביית הרווחים. זאת, בניגוד לטענות הסנגור בערעור בנוגע עם תפקידו השולי של המערער.

הודאת המערער באה בעקבות הסדר טיעון, במסגרתו הוסכם כי שני הצדדים יעזרו להשתתף עונש מוסכם של שישה חודשי מאסר בפועל, והמחלוקת היתה רק לענין אופי ריצוי העונש, כמאסר ממש או בדרך של עבודות שירות. הענישה ההולמת את מכלול המעשים בהם הורשע המערער היא מאסר בפועל, כפי שקבע בית משפט קמא, ולא קיימת הצדקה, בנסיבות הענין, לקבוע כי עונש המאסר ירוצה בעבודות שירות. העונש שנגזר על המערער נמצא ברף התחתון של מתחם הענישה ומבטא את מכלול השיקולים לקולה שעומדים לזכות המערער, כמפורט לעיל. לפיכך,



בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונשו ביום 20.3.18 עד השעה 10:00 בבית המעצר "ניצן" ברמלה.

ניתן היום, ה באדר התשע"ח, 20 בפברואר 2018, במעמד הצדדים.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט
אב"ד