



עפ"ג 69415/02/20 - פראס ג'אבר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

לפני כב' השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד
כב' השופט אריה רומנוב
כב' השופטת מרים ליפשיץ-פריבס

עפ"ג 69415-02-20

פראס ג'אבר
ע"י ב"כ עו"ד מאיה גלעדי

המערער

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' ס' הנשיא השופט י' מינטקביץ) מיום
14.1.20 בת"פ 27055-03-19.

כללי

1. המערער הורשע, על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכתו העצמית והחזקת כלים המשמשים לצריכת סמים, ונדון ל-14 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו ו-5 חודשי מאסר על תנאי. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. ואלה המעשים: ביום 25.2.19 ובתקופה שקדמה למועד זה, החזיק המערער סמים שונים: כ-10 גרם קנבוס, כ-200 גרם חשיש, 26 טבליות ו-39 גרם MDMA ו-23 ריבועי נייר שהכילו נגזרת מבנית של אמפתמין. הסמים הוחזקו במקומות שונים בביתו של המערער ובמכונית שחנתה לידו. כמו כן, החזיק המערער בביתו שני משקלים, שקיות ומכשיר לערבוב קנבוס.

3. ההסדר הדיוני בין הצדדים לא כלל הסכמה בעניין העונש, אך הוסכם כי מתוך סכום של 35,000 ש"ח שנתפס בביתו של המערער, יחולט סכום של 20,000 ש"ח.

טענות הצדדים



4. ב"כ המערער עותרת להקלת עונשו של המערער. נטען, כי שגה בית משפט קמא בהטילו עונש מאסר בפועל על המערער, מבלי לקבל את המלצת שירות המבחן ומבלי לדחות את הדיון לשם שילובו של המערער בטיפול וקבלת תסקיר משלים בעניינו לפני שלב הטיעונים לעונש ומתן גזר הדין.

לעמדת הסנגורית, העונש שהוטל על המערער מחמיר יתר על המידה. המערער הודה בכתב אישום מתוקן בתיק שהיו בו קשיים ראייטיים, והוא קיבל אחריות על מעשיו. המערער הוא אב לשני ילדים צעירים וזה לו התיק הראשון בנושא החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. המערער היה במעצר במשך למעלה מחודש ולאחר מכן במעצר בית שלא הפר את תנאיו, והיה נקי מסמים. בכך החל המערער את תהליך השיקום, ולא ניתן לו יומו המלא בבית המשפט.

עוד נטען, כי בית משפט קמא נתן משקל רב מדי להרשעותיו הקודמות של המערער, שרובן מלפני שנים רבות, ולמאסר קודם שריצה, הגם שהיה זה לפני שנים, בהיות המערער צעיר ביותר. מאז המערער הקים משפחה וניסה לנהל אורח חיים נורמטיבי. הוסף, כי המערער השתלב במרכז יום ובמשך חודשיים הוא מגיע לשם במשך כל יום לרבות קיום שיחות פרטניות (הוצגו תלושי תשלום בגין ההשתתפות במרכז). עברו של המערער ישן כאמור, ולא רלבנטי. לכן, כך נטען, יש לתת למערער הזדמנות ולהשיב את התיק לבית משפט קמא לקבלת תסקיר נוסף או להזמין תסקיר במסגרת הערעור.

המשיבה טענה מנגד, כי בית משפט קמא לא טעה בגזר דינו. המערער, כזכור, הורשע בהחזקת סמים מסוגים שונים בכמויות משמעותיות, ורמת הענישה במקרים מסוג זה מתחילה משלוש שנות מאסר. על כן, כך נטען, עונשו של המערער הוא קל ואין מקום לסטות ממנו מחמת שיקום. המערער הגיע לשיחה האחרונה עם שירות המבחן כאשר הוא עדיין משתמש בסם וגילה נכונות ראשונית בלבד. על כן, נטען כי יש לדחות הערעור.

תסקיר שירות המבחן

5. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו בן 34 שנים, נשוי, אב לשני ילדים קטנים ומצפה לילד נוסף. המערער עבד בניקיון עד למעצרו. בעברו שלוש הרשעות קודמות מהשנים 2006-2016 בעבירות אלימות בגין ריצה שני מאסרים בפועל, ונדון למאסרים מותנים וקנס. המערער מסר כי הוא עושה שימוש באלכוהול ובסמים מסוג קנאביס ואקסטזי מגיל 15. בבדיקה לאיתור שרידי סם שהמערער מסר בשירות המבחן נמצאו שרידי סם מסוג גראס. ביחס לעבירות דנן, המערער מקבל אחריות חלקית בלבד לביצוען ומצמצם מהמיוחס לו בכתב האישום. עמדתו קורבנית והוא משליך אחריות על גורמים חיצוניים, ומתקשה להכיר בחלקו בביצוע העבירות. המערער גם מתקשה להכיר בנזקקות טיפוליות ולבחון פנימה את התנהגותו ודפוסי. חרף ספקותיו של שירות המבחן בנוגע למוטיבציה של המערער לתהליך טיפולי, הומלץ לדחות את הדיון בחודשיים לשם בחינת התאמתו לטיפול במסגרת מרכז יום.

דין



6. לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחד לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שלקח על המעשים, הבעת חרטה. כמו כן יש להביא בחשבון את מצבו המשפחתי של המערער. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. הוא החזיק בארבעה סוגי סמים שונים במקומות שונים בביתו ובמכונית שחנתה לידו, וכן החזיק בצידוד לשימוש בסמים באופן המעיד על מעורבותו העמוקה בעולם הסמים. חלק מהסמים הוחזקו בכמויות נכבדות ובשווי כספי לא מבוטל. לחובתו של המערער נזקף גם עברו הפלילי. שירות המבחן העריך כי המערער סובל מבעיית צריכת סמים. הוא מתקשה להכיר בנזקקותו הטיפולית ומביע מוטיבציה נמוכה לשנות את דרכיו. כמו כן, בצד הודאתו בכתב האישום, המערער מתקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו, עמדתו, קורבנית ומצמצמת.

עוד יש לתת את הדעת לכך שהמערער, הביע בפני שירות המבחן "נכונות מילולית וראשונית להשתלב במרכז יום"; הועלו בתסקיר ספקות ביחס למוטיבציה של המערער לתהליך טיפולי ונאמר בעניין נטייתו להציג פסאדה חיובית יותר באשר למצבו. אותן הערכות של שירות המבחן בצירוף העבירות בהן הודה והורשע, מביאים למסקנה כי אין להתערב בגזר הדין שניתן מבלי שתתאפשר בחינה של שירות המבחן, כהמלצתו בתסקיר, לבחינת התאמתו למרכז יום. מה עוד, שבשים לב לעונש שהושת על המערער בגזר הדין, אינו ברף גבוה במתחם הענישה, ואין בסיכוי שיקום, ככל ששירות מבחן היה מוצא אותו כמתאים לשיקום, כדי להצדיק את ביטול עונש המאסר לריצוי בפועל (לענין חריגה לקולה משיקולי שיקום, ראו למשל: רע"פ 7712/16 **יצחק אייזנבאך נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (17.8.2016)). חומרתן של עבירות הסמים, מחייבת ענישה מרתיעה הממחישה את הפסול שבהן.

בנסיבות אלה, לא מצאנו כי נפלה טעות בגזר דינו של בית משפט קמא ולפיכך הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 1/9/21 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

ניתנה היום, ט' באב, תש"פ, 18 ביולי 2020, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

מרים ליפשיץ פריבס, שופטת

אריה רומנוב, שופט

השופט רפי כרמל, אב"ד, סגן נשיא