

## עפ"ג 20/69415/02 - פראס ג'אבר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעורם פליליים

עפ"ג 20-02-69415

לפני כב' השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד

כב' השופט אריה רומנווב

כב' השופט מרים ליפשיץ-פריבס

המעורער	פראס ג'אבר עו"ב"כ עוז מאיה גלעדי
נגד	מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
המשיבה	

### פסק דין

ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' ס' הנשיא השופט י' מינטקוביץ) מיום

14.1.20 בתי"פ 27055-03-19.

### כללי

1. המעורער הורשע, על יסוד הודהתו בכתב אישום מתוקן, בעבורות של החזקת סמים שלא לצרכתו העצמית והחזקת כלים המשמשים לצריכת סמים, ונדון ל-14 חודשים מאסר בפועל בגיןימי מעצרו ו-5 חודשים מאסר על תנאי. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. ואלה המעשים: ביום 25.2.19 ובתקופה שקדמה למועד זה, החזיק המעורער סמים שונים: כ- 10 גרם קנבוס, כ- 200 גרם חשיש, 26 טבליות ו-39 גרם MDMA ו-23 ריבועי ניר שהכילו נגזרת מבנית של אמפתמיין. הסמים הוחזקו במקומות שונים בבתו של המעורער ובמכוון שחתנה לידי. כמו כן, החזיק המעורער בביתו שני משקלים, שקיות ומאריר לערבוב קנבוס.

3. ההסדר הדיני בין הצדדים לא כלל הסכמה בעניין העונש, אך הוסכם כי מתוך סכום של 35,000 ש"ח שנתפס בביתו של המעורער, יחולט סכום של 20,000 ש"ח.

### טענות הצדדים

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

4. ב"כ המערער עותרת להקלת עונשו של המערער. נטען, כי שגה בית משפט קמא בהטיילו עונש מאסר בפועל על המערער, מבלתי לקבל את המלצה שירות המבחן ומבלתי לדחות את הדיון לשם שיובו של המערער בטיפול וקבלת תסקير משלים בעניינו לפני שלב הティיעונים לעונש ומתן גזר הדין.

לעומת הסוגורית, העונש שהוטל על המערער מחמיר יתר על המידה. המערער הודה בכתב אישום מתוקן בתיק שבו קשיים ראייתיים, והוא קיבל אחריות על מעשיו. המערער הוא אב לשני ילדים צעירים וזה לו התיק הראשון בנושא החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. המערער היה במעצר במשך למעלה חודשים ולאחר מכן במעצר בית שלא הפר את תנאיו, והיה נקי מסמים. בכרח החל המערער את תהליכי השיקום, ולא ניתן לו יומו המלא בבית המשפט.

עוד נטען, כי בית משפט קמא נתן משקל רב מדי להרשעותיו הקודמות של המערער, שרובם לפני שנים רבות, ולמאסר קודם שריצה, הגם שהוא זה לפני שנים, בהיות המערער צער ביותר. מאז המערער הקים משפחה וניסה לניהל אורח חיים נורמלי. הוסף, כי המערער השתלב במרכז يوم ובמשך חודשים הוא מגיע לשם במשך כל יום לרבות קיומ שיחות פרטניות (הוציאו תלושי תשלים בגין ההשתתפות במרכז). עברו של המערער ישן כאמור, ולא לבנתי. لكن, כך נטען, יש לתת למערער הזדמנויות ולהסביר את התיק לבית משפט קמא לקבלת תסקיר נוסף או להזמין תסקיר במסגרת הערעור.

המשיבה טענה מנגד, כי בית משפט קמא לא טעה בגזר דיןו. המערער, כאמור, הורשע בהחזקת סמים מסוימים בכמויות משמעותיות, ורמת הענישה במרקם מסווג זה מתחילה משלוש שנות מאסר. על כן, כך נטען, עונשו של המערער הוא קל ואין מקום לסתות ממנו מחמת שיקום. המערער הגיע לשיחה האחרונה עם שירות המבחן כאשר הוא עדין משתמש בסם וגילתה נוכחות ראשונית בלבד. על כן, נטען כי יש לדחות הערעור.

### תשkieר שירות המבחן

5. מתסקרים שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו בן 34 שנים, נשוי, אב לשני ילדים קטנים ומתבגר לילד נוסף. המערער עבד בניקון עד למעצרו. בעברו שלוש הרשעות קודמות מהשנתיים 2006-2016 בעברות אלימות בגין ריצה שני מסרים בפועל, וכן למסרים מותנים וקנס. המערער מסר כי הוא עשה שימוש באלכוהול ובسمים מסווג קנאביס ואקסטזי מגיל 15. בבדיקה לאיתור שרידי סם שהמערער מסר בשירות המבחן נמצא שרידי סם מסווג גראס. ביחס לעברות דן, המערער מקבל אחריות חלקיים בלבד לביצוע ומצמצם מהמייחס לו בכתב האישום. עמדתו קורבנית והוא משליך אחריות על גורמים חיצוניים, ומתקשה להכיר בחלקו בביצוע העברות. המערער גם מתקשה להכיר בנזקקות טיפולית ולבחון פנימה את התנהגותו ודפוסיו. חרף ספקותיו של שירות המבחן בונגעו למוטיבציה של המערער לתהליכי טיפול, הומלץ לדחות את הדיון בחודשים לשם בחינת התאמתו לטיפול במסגרת מרכז יום.

דין

6. לזכות המערער עומדת הودאות במוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטו ולייעול ההליכים, האחוריות שלקוח על המעשים, הבעת חרטה. כמו כן יש להביא בחשבון את מצבו המשפטי של המערער. למעשה, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. הוא החזיק בארבעה סוגים שונים במקומות שונים בבתו ובמכוון שחנתה לידו, וכן החזיק לצורך לשימוש בסמים באופן המעיד על מעורבותו העמוקה בעולם הסמים. חלק מהסמים הוחזקו בנסיבות נכבדות ובעשו כנסי לא מבוטל. לחובתו של המערער נזקף גם עברו הפלילי. שירות המבחן העריך כי המערער סובל מבעית חריכת סמים. הוא מתקשה להכיר בנזקקותו הטיפולית וublisher מוטיבציה נמוכה לשנות את דרכיו. כמו כן, מצד הודאות בכתב האישום, המערער מתקשה לקבל אחריות מלאה על מעשיו, עמדתו, קורבנית ומצמצמת.

עוד יש לתת את הדעת לכך שהמערער, הביע בפני שירות המבחן "נכונות מילולית וראשונית להשתלב במרכז יום"; הועלו בתסaurus ספקות ביחס למוטיבציה של המערער לתהיליך טיפולו ונאמר בעניין נתיתו להציג פסادة חיובית יותר באשר במצבו. אותן הערות של שירות המבחן בצריף העבירות בהן הודה והורשע, מביאים למסקנה כי אין להתערב בגין הדיון שנייתן מבלתי שתתאפשר בחינה של שירות המבחן, כהמלצתו בתסaurus, לבחינת התאמתו למרכז יום. מה עוד, שבשים לב לעונש שהושת על המערער בגין הדיון, אין ברף גבוה במתחם הענישה, ואין בסיכון שיקום, ככל שירות מבחן היה מוצאו אותו כמתאים לשיקום, כדי להצדיק את ביטול עונש המאסר לריצוי בפועל (לענין חריגה לקולה משיקולי שיקום, ראו למשל: רע"פ 7712/16  **יצחק איינברג נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (17.8.2016)).

חומרתן של עבירות הסמים, מחייבות ענישה מרთיעה הממחישה את הפסול שבנה.

בנסיבות אלה, לא מצאנו כי נפללה טעות בגין דינו של בית משפט כאמור ולפיכך הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 1/9/21 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

ניתנה היום, ט' באב, תש"פ, 18 ביולי 2020, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

מרים ליפשיץ פריבס, שופט

אריה רומנוב, שופט

השופט רפי כרמל, אב"ד, סגן

נשיה