

## עפ"ג 66651/09 - מדינת ישראל נגד ראמי בן איברהים חבש, גסאן בן האשם קוואסמה

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעורם פליליים

עפ"ג 66651-09-19  
עפ"ג 31280-10-19

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד  
כב' השופט אריה רומנווב  
כב' השופט שירלי רנर

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עזה"ד יאיר הלר  
נגד  
1. ראמי בן איברהים חבש  
2. גסאן בן האשם קוואסמה  
שניהם ע"י ב"כ עז"ד נסאר מסיס

המערערת בעפ"ג 66651-09-19  
המשיבה בעפ"ג 31280-10-19  
נגד  
המשיבים בעפ"ג 66651-09-19  
המערערם בעפ"ג 31280-10-19

### פסק דין

שני ערעורם על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט דב פולוק) מיום 19.8.2019 בת"פ

.47163-08-15

### כללי

1. המשיבים בעפ"ג 66651-09-19 (המערערם בעפ"ג 31280-10-19) (להלן ולשם הנוחות: "המשיבים") הורשו על יסוד הודהתם, כדלקמן:

משיב 1 הורשע על יסוד הודהתו בתיק העיקרי ובתיק שצירף (ת"פ 17-03-65289), בעבירות של פגעה בערך טבע מגן, איסור החזקת ערך טבע מגן, איסור סחר בערך טבע מגן, איסור ציד חיית בר מגונת ללא רישיון ציד או היתר, איסור ציד בשיטות אסורות (שימוש ברשותות), איסור החזקת חיית בר מגונת וצדץ באזרור אסור.

משיב 2 הורשע על יסוד הודהתו בתיק העיקרי ובתיקים שצורפו (ת"פ 17-03-65289 ו - ת"פ 17-07-12176), בעבירות של פגעה בערך טבע מגן, איסור החזקת ערך טבע מגן, איסור סחר בערך טבע מגן, בשתי עבירות של איסור ציד חיית בר מגונת ללא רישיון ציד או היתר, בשתי עבירות של איסור ציד בשיטות אסורות (שימוש ברשותות), בשתי

עבירות של איסור החזקת חיית בר מוגנת ועבירה של ציד באזור אסור.

2. משב 1 נדון ל - 75 ימי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות; הופעל בחופף מאסר על תנאי בן חודשים מתקדם, כך ששה"כ ירצה המשב 1 75 ימים בעבודות שירות; הפעלה התchia'בות בסך 10,000 ₪ מאותו תיק קודם; כמו כן, הוטלו 6 חודשים מאסר על תנאי, קנס בסך 10,000 ₪ והתchia'בות כספית בסך 20,000 ₪.

משב 2 נדון ל - 60 ימי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, 6 חודשים מאסר על תנאי, קנס בסך 10,000 ₪ והתchia'בות כספית בסך 20,000 ₪.

3. המשיבים מעורערים על חומרת עונשי המאסר והקנסות שהוטלו עליהם ואילו המדינה מעורעת על קולת העונשים.

4. ואלה המעשים: בת"פ 47163-08-15 (התיק העיקרי) - ביום 2.7.14 באזור ירושלים, החזיקו המשיבים ברכב, בצוותא, ב - 84 חוותות, ציפורים שהינן חיות בר מוגנת וערק טבע מגן, בצפיפות רבה, חלקן במצב פיזי ירוד, לאחר שרכשו אותן בירוחו באותו בוקר. חוותות היו ב קופסאות, על חלקן פרסו רשתות, ושאריות של רשת ערפל נמצאה על גוףן של החוויות.

המשיבים צירפו את ת"פ 17-03-65289, לפיו, ביום 16.6.15 עסקו המשיבים בכך חוותות ברמת הגולן באמצעות רשות ערפל. ברכב שהיה ברשות משב 2 ומשמש את המשיבים באזור הצד, נמצאו 38 חוותות שניצדו על ידם.

משב 2 צירף גם את ת"פ 17-07-12176, לפיו, ביום 10.7.16 בשמורה הטבע רמות סירין עסק משב 2 בכך חוותות באמצעות רשתות. באזור הצד נמצאו רשת ויתד לתפיסה, שתי קופסאות ובן 32 חוותות. ברכבו נמצאו מזוין ציפורים ונוצות חוותית.

### טענות הצדדים

5. ב"כ המשיבים הבahir כי לא יתנגד להחמרה העונשים הצופים פנוי עתיד שהוטלו על המשיבים, אך עותר להתערב בעונשי המאסר ובקנסות, שלעמדו חורגים לחומרה מרמת הענישה המקובלת בנסיבות דומות ומהיבים את התערבותה עריכת העreau. הסגנור טען כי משב 1 נשוי, אב לשישה ילדים ומשמש מפרש ניחד למשפחהו. הוא עובד מזה תקופה ארוכה בחברת בנייה ומטפל מדי יום באביו הסובל ממחלה. משב 2 משמש מפרש ניחד למשפחהו. העבירות נעברו לפני זמן רב, ומazel שני המשיבים השתקמו, הבינו את חומרת מעשיהם ולא נפתחו נגדם תיקים נוספים. לא בצדיהם ביקשו לצרף את התקקים שהיו פתוחים נגדם תוך הודהה ונטיית אחריות מלאה על מעשיהם, והכל לשם פתיחת עתיד חדש. המשיבים הביעו חרטה והודיעתם חסכה מזמןנו היקר של בית המשפט.

אשר למשיב 1, נטען גם כי שגה בית משפט קמא בהפעילו את המאסר המותנה שעמד לחובתו של המשיב, ולמרות שהוא הקודם של משיב 1 לא התנגד לכך, שכן מדובר בעבירות שונות ולפיכך התנאי אינו חל בעניינו. נטען שלא פירוט כי לא ניתן לגזר גזירה שווה בין יסודות עבירות החזקת בעלי חיים מוגנים לבין החזקת ערך טבע מוגן.

אשר למשיב 2, הוסיף כי עברו אינם מכבים וכלל שתי הרשעות קודמות. הראשונה, מסוף שנת 2000 והשנייה מסוף 2004.

6. המדינה עותרת להורות כי עונשייהם של המשיבים יבוצע בדרך של כליאה ממשית וכי משך המאסר שייגזר עליהם יועמד על לפחות תשעה חודשים. כמו כן עותרת המדינה כי הקנס שהוטל עליהם יוכפל, יוטלו עונשי מאסר מותנים שלא יפחמו משמנונה חדשים ויאטלו התchiebioiyot שהן כפולות מן הקנסות.

ב"כ המדינה טועה כי המשיבים עוסקים על דרך השגירה בביצוע עבירות楫 וUBEIRUT\_NELLOT\_BAOPEN\_TAKUF\_BIYOTRם עונשיים דרך קבוע בפעולות לא חוקית הפוגעת באופן נרחב בערכי טבע מוגנים תמורה בצע כסף. בנוסף, המשיבים ביצעו את העבירות בצוותא, בנסיבות המעידות על תכנון, לאור הצד הרב, השימוש ברכבים, והחזקת ממויות מסחריות של חוותיות שהין חוות בר המצויות בסכנת הכהדה. המשיבים החזיקו ב - 154 חוותות בסך הכל, כמהות גדולה מאוד, אףלו במישור המסחרי. המעשיהם ואופן החזקת חוותיות מעדים על אכזריות ופגיעה בוטה בערכי טבע. נטען כי אינטראס הרתעה הינו רב משקל הן במישור המעשי והן במישור הכלכלי, ועל כן יש להטיל מאסר ממושך בפועל לריצוי' מאחורי סORG ובריח וכן קנסות קבועים. אשר לkusot, נטען כי הקנסות שהוטלו קללים ובلتוי מרתייעים מקום בו מדובר בסחר בחו"ז, כפי שהתרשם גם שירות המבחן, ואין בהם להוות שיקול ממשמעותי בגישה הדין. נטען, כי משיב 1 הינו בעל עבר פוליל, הוא הורשע שלוש פעמים והואمعد לדין בשני תיקים חדשים. מדובר בעבר ממשמעותי ויש להחמיר בענישה לגבי. מדובר בבית המשפט שנאמרו בתיקיו הקודמים עולה כי הוא עוסק בקביעות ובאופן רציף בצד חוותיות החל משנת 1999, ולטענת המדינה לא הפסיק בכך לפחות עד לשנת 2016. משמעו, מדובר בלפחות 17 שנים של שימוש קבוע ורציף. בעבר כבר הוטל עליו קנס של 8,000 ₪ ומהser על תנאי ברא הפעלה שלא היה בו כדי להרתו.

אשר למשיב 2 נטען כי הוא הורשע בעבר פעמיים והואمعد לדין בשלושה תיקים נוספים, וכך הוטל עליו קנס של 8,000 ₪ והתchiebioiyot בסך של 15,000 ₪ שלא הרתו כלל. עוד נטען כי בית משפט קמא שגה בכך שמנע מלשלוח את המשיבים למאסר ממשי ואף הפעיל בחופף את המאסר המותנה ללא נימוק המצדיק זאת. נטען כי הוראת סעיף 58 לחוק עונשין קובעת כי בירתת המחדל במקורה של הפעלת מאסר על תנאי בנוסף לעונש מאסר על העבירה הנוספת היא רצוי במצטבר, ואילו סעיף 58 סיפא, מאפשר לחופף את העונשין, כולם או חלקם, מטעמים שיירשו. במקרה דנן, כאמור, לא נומקה החלטת בית המשפט לחופף את העונשין. עוד שגה בית משפט קמא בכך שלא קבע מתחמי עונישה נפרדים לכל אישום, שכן מדובר באירועים נפרדים הנפרטים על פניו לא פחות משנתים. טענה נוספת מתייחסת לכך שהעונישה אינה תואמת את רף העונישה הנוגה בתחום זה מהשנתים האחרונים, בה ניכרת מגמה להעלאת הרף העונשתי בתחום של החזקה, סחר וצד חוות בר מוגנות והמדינה הפנתה לדוגמאות מהפסיקה.

### תקיירי שירות המבחן

7. מתסקרים שירות המבחן שנערך בעניינו של משיב 1 עולה כי הוא בן 36 שנים, נשוי ואב לשישה ילדים, עובד عمוד 3

כמנהל בניה באתר בניה. הוגג אישור על מחלת אב. בעברו שלוש הרשעות בעבירות ציד שבוצעו בשנים 2009-2013 כשהרשות האחונה הנה מchnת 2017. בתיקים אלה נדונם למאסרים מותנים, קנסות, התחייביות ואף הואר מאסר מותנה מתיק קודם. צוין כי לא נפתחו לו תיקים פליליים נוספים למן שנת 2015. ביחס לעבירות בתיקים נשוא ערעור זה, משיב 1 הודה בביצוען ותיאר כי פעל להשגת רוח כספי. שירות המבחן התרשם כי מתיאורי של משיב 1 את מעשי עלו מאפיינים אובייסיביים והתמכרותיים. הוא ביטא הבנה מילולית בלבד לחומרת מעשיו אך התקשה להסביר את הרקע להתנהלותו הפלילית לאורך השנים. הומלץ על עונש מוחשי ומרתייע בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה ארוך, קנס, התחייבות כספית וצו מבחן למשך שנה.

8. מתקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של משיב 2 עולה כי הוא בן 52 שנים, נשוי ואב לחמשה ילדים, עובד בחנות חיות, בעל עבר פלילי מהשנים 2000 ו - 2004. לא נפתחו לו תיקים נוספים מאז שנת 2016. הוא הודה בביצוע חלק מהעבירות ותיאר כי פעל במטרה להשיג רוח כספי. כמו כן, גילה הבנה ראשונית ולא عمוקה למשמעות מעשי וחומרתם. הומלץ על מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה ממשמעותי, קנס והתחייבות כספית.

## דין

9. לזכות המשיבים עומדת הودאות במיוחס להם, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטו וליעול ההליכים, האחריות שלקחו על המעשיהם והבעת חרטה. כמו כן, בכלל השיקולים ל科尔ה נכללים נסיבותם האישיות וההשלכות של עונש המאסר, וכן צירוף התיקים והעובדת שלא נפתחו נגדם תיקים נוספים מאז שנת 2016, באופן התומך בהצהרותיהם, שלפיהן שניינו את אורח חייהם.

מайдך, לחובת המשיבים נזקפת חומרת העבירות שביצעו ובפרט ריבויו, מכלול התיקים שצירפו המשיבים וכן התיקים הקודמים בהם הורשע משיב 1, מעידים על עיסוק שגרתי בעבירות ציד של חיית בר מגנט תמורה כסף. בתיקים מושא ערעור זה מדובר בכמות גדולה ביותר של חוחיות שניצודה תוך שימוש בצדך רב ובדרך של ביצוע הצד בצוותא ולאורך תקופה, והכל לשם השגת רוחחים כלכליים. עוד עולה כי משיב 1 לא הורעת מעונשים חמורים שהוטלו עליו בעבר ושב לצד חוחיות בתעה ובזלוול בוטה בשלטון החוק. מתקיר שירות המבחן שנערכו בעניינם עולה כי המשיבים אינם מפנימים את חומרת מעשייהם או את האכזריות שבהם. בסיבות אלה רב משקלו של אינטראס הרתעה יש לתת לו ביטוי בענישה מחמירה המוקיפה את המעשיים. לאחר שמדובר בערצת ערעור, שאינה נוהגת למצות את הדיין, ערעור המדינה מתקבל באופן שעונש המאסר שירצה משיב 1 בעבודות שירות, יעמוד על 5 חודשים ומשיב 2 ירצה 6 חודשים מאסר בעבודות שירות. יוער, לגבי הטענה של הפעלת המאסר המותנה לעניין משיב 1, כי, ככל מקורה מדובר בהפעלה בחופף.

המשיבים יתיצבו לריצוי עונש המאסר ביום 16/8/20, כאמור בחוות דעתו של הממונה על עבודות שירות.

נתן היום, י"ז' ביון, התש"פ, 9 ביוני, 2020, במעמד ב"כ המעררת, ב"כ המשיבים והמשיבים בעצמם.

**ישראל רננר, שופט**

**אריה>Romanov, שופט**

**רפאל כרמל, שופט, אב"ד**

עמוד 4

