

עפ"ג 21/64962 - שמעון לוי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 21-07-64962 לוי נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני: 52238/2019
בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין - אב"ד
כבוד השופט מיכאל קרשן
כבוד השופט אבי גורמן
המערער שמעון לוי
נגד מדינת ישראל
המשיבה

פסק דין

- .1. לפנינו ערעור על גזר דיןו של בית המשפט השלום בנתניה בת"פ 49773-05-19 יחד עם ת"פ 42003-01-19 6.7.2021 מיום 3,000 שנותן להגן על אדם ובעבירה איומים. על המערער נגזו 5 חודשים מסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, פיצויים בסך 3,000 ₪ למטלוננט, 3 חודשים מסר על תנאי למשך 3 שנים והתחייבות בסך 3,000 ₪ למשך 3 שנים בתנאים שקבע בית המשפט כאמור. המערער מלין כנגד חומרת העונש שנגזר עליו.
- .2. כעולה מכתב האישום, המתלוונת היא גירושתו של המערער ולהם ארבעה ילדים משותפים. עניינו של ת"פ 49773-05-19 הוא שביום 5.9.2018 ניתן צו הגנה האוסר על המערער להכנס לבית המטלוננט, והוא סכם כי יהיה רשאי לראות את ילדיו ביום קבועים פעמיים בשבוע, בסמוך לביתו ובנסיבות. בצהרי' יום 26.1.2019 נכנס המערער לבית המתלוונת ובמהלך ויכוח שהתגלו בין השניים לאור רצונה כי יצא, אמר לה: "אם לא נעים לך שאני פה, כנסי לחדר, סגרי על עצמן את החדר, סתמי את הפה, ושאני אלך תצא". ביום 3.2.2019 הפר המערער את הצו פעם נוספת, בכר שבחוצאות לערך כניסה לבית בזמן בני הבית נמו את שנותם, המשיך לחדר השינה, וליטף את שני הילדים הקטנים שישנו עם המתלוונת במיטהה.
- .3. עניינו של ת"פ 42003-01-19 הוא שביום 23.10.18 התקשר המערער למטלוננט ולאחר ויכוחaims עליה באלו המילים: "אני אכבה לך את הנשמה, אני ארצת אותך"; "אם תעזי לגעת בזכירן של הילדים שלי, אני אכסח לך את הצורה כמו שלא יסחו לך בחיים يا זונה, אני אעשה ממך קציצות"; "שהלא תעזי לגעת בזכירן שלהם (של הילדים) של הדת, אני אatabד עלייך וישב עלייך בכלא מיליון שנה يا משוגעת מי אתה?"; "אם אני אשמע עוד פעם אחת שכיבית לו מההו או שניסית לעשות לו מההו אני אבא ואני ארצת אותך ואני אשב עלייך בכלא يا משוגעת. עוד פעם אני אשמע שעשית לו מההו זהה את לא תהה בחיים... הם ישבו עלייך שבעה ועדי ביחיד, הם ישארו בלבד בעולם, אני מזהיר אותך אל תהפכי אותה לבן אדם פסיכי"; "אם תעזי להרשות את הילדים הטהורים שלי, אני אכסח לך את הצורה כמו שלא יסחו אותך בחיים"; "את תתני לו את

כל התנאים כמו שאני בבית, את לא תעשי את זה, לא יהיה לו אבא ולא תהיה לו אמא, את שומעת הוא יהיה בלבד בעולם וכל האربעה ילדים שלך"; "از אל תפחדי, לא יהיה להם לא אבא ולא אמא, אני אהיה בכלא ואמא שלהם תהיה בבית קברות"; "את לא תוכל לעשות כלום, כי את לא תהי בעולם הזה בכלל".

.4. בהתאם לאמור בתסجيل שירות המבחן המערער הוא בן 38, גrown ואב לארבעה, עובד כಚיר בתפקיד אחראי בטיחות באתר בנייה ומתגורר בגפו. במהלך שירותו הצבאי נחשף למראות מורכבים. לפני מספר שנים עבר תאונה קשה, בעקבותיה נדרש לשיקום פיזי משמעותי שהובילו נפשית. הוא נישא למתלוננת בשנת 2004, השניים באו מרקע דתי וגידלו את ילדיהם בהתאם. בשנת 2018 התגרשו בעקבות קונפליקטים ביניהם שנבעו לטענות מהחלטה של המתלוננת להתרחק מאורה החימם המסורתי. המערער הודה בעבירות ותיאר את מצבו הרגשי המורכב באותה התקופה, על רקע הלין הגירושים, געגועיו לילדים, וחששו מהשפעתה של המתלוננת על חינוכם. שירות המבחן התרשם כי המערער פעל מתוך תסכול ורצון להמשיך לשילוט בחוי המתלוננת וילדיהם. בחולוף הזמן התיציב מצבו האישי והרגשי של המערער, בין השאר בסיווג הדרכה הורית משותפת לו ולמתלוננת. משיכה עם המתלוננת עלה כי קיומם הקשור בין השניים תקין. שירות המבחן ביקש לבחון אפשרות לשלב את המערער בטיפול בתחום האלימות הזוגית, אלא שהמערער הביע מוטיבציה נמוכה להשתלב בטיפול זה והתקשה להתבונן באופן ביקורתי אודות התנהגותו. משכך, לא ניתן בעניינו המלצה טיפולית.

.5. בית המשפט קמא קבע מתחמי ענישה נפרדים לכל אחד מהאישומים. ביחס לעבירות הפרת הוראה חוקית הודגש כי מדובר היה בעבירות מתוכנות אשר שמו לרגע את צו בית המשפט באופן הפוגע בסדרי השלטון והמשפט ובסדר הציבורי. עוד הודגש כי המקרה האחרון היה מפחד ממש, עת נכנס המערער לבית לחוץ שכולם ישים וליטף את ילדיו שישנו באותו המיטה עם אםם, המתלוננת, שיש להניח שחשחה רתיעה רבה כתוצאה מכך ושביטחונה האישי ושלוותה נפגעו קשות. בהתחשב במכלול השיקולים והנסיבות הצריכות לעניין, קבע בית המשפט קמא מתחם ענישה בגין עבירות הפרת הוראה החוקית הנע בין 4 חודשים מאסר שניין לרצות בדרך של עבודות שירות, לבין 14 חודשים מאסר בפועל, ובין עבירות האiomים מתחם הנע בין חמישים מאסר שניין לרצות בדרך של עבודות שירות, לבין שנתי מאסר בפועל.

.6. בଘירת עונשו של המערער בטור המתחם התחשב בית המשפט קמא בכך שהמערער נעדר הרשותות קודמות, הודה במיוחס לו, קיבל אחריות על מעשיו והביע צער וחרטה. כן נתן בית המשפט קמא דעתו לנזוני האישיים החשובים של המערער, אשר עובד כל חייו, מתפרקנס ומפרנס את משפחתו, השלים שירות צבאי ותרם למדינה, נפגע בתאונת קשה שלאחריה השתקם והמשיך בחיו. הוטעם כי המעשים עליהם נתן המערער את הדין בוצעו בתקופה משברית בחיו, על רקע מהליך פרידה וגירושים מהמתלוננת. בית המשפט קמא נתן דעתו לטענה לפיה כל עונש מוחשי שיושט על המערער, עשוי לפחות בעקבות גם במתלוננת ובילדים, בשל קשייו של המערער להתמודד עם חוב המזונות, אך עם זאת סבר כי אין בכר כדי להצדיק חריגה לקולה ממתחם הענישה, בפרט שלא הוציאו נזונים מצדיקים חריגה שכזו. בהתחשב בכל האמור, החליט בית המשפט קמא למקם את עונשו של המערער בתחום כל אחד מהמתחמים שקבע, אף מצא לנכון לחפות במידה מסוימת בין העונשים.

.7. לטענת המערער שגה בית משפט קמא שקבע כי מדובר במתחמים נפרדים, וכן שגה בקביעת המתחמים ובמקוםו של המערער בתוך כל מתחם. לטענותו ברקע שני האירועים עומדת השינוי הקייזוני שעברו המערער ומשפטו, עת החלה המטלוננטה בהליך של חזרה בשאלת, כאשר מעשו של המערער כוונו אך ורק כדי לקיים קשר עם ידיו, להבדיל מניסיונו להתקרב למטלוננטה או לפגוע בה. לפיכך, נכון היה לראות במעשו של המערער "אירוע אחד".

כמו כן, לא היה בפסקין דין אליו הפנה בית משפט קמא כדי להצדיק את המתחמים שקבע. לדברי ב"כ המערער, היה מקום לקבוע מתחם שתחלתו במאסר על תנאי, ולגוזר את עונשו של המערער בתקתיתו, בהתחשב בהודאותו ובהעדר עבר פלילי. בכל מקרה, גם אם היה מקום לקבוע מתחם או מתחמים מחמירים יותר, ראוי היה לחרוג מהם לפחות מטעמי שיקום, בהתחשב בכך שהמעערר שינה התנהלותו, מkeit'ן לkeit'ן חובותיו כלפי משפטו, והמטלוננטה אינה חששת מפניו ואף הגישה מכתב לבית המשפט בעניין זה, תוך שהוא מצינית כי שליחתו של המערער למאסר בעבודות שירות, תגרום לפגיעה באפשרותו לשלם מזונות.

.8. ב"כ המשיבה סמכה ידה על גזר דיןו של בית משפט קמא, על נימוקיו ומסקנותו. לדבריה צדק בית משפט קמא עת קבע מתחמים נפרדים לכל אירוע, וכן צדק בקביעת כל מתחם נוכח חומרת מעשו של המערער כמתואר בגזר הדין. ב"כ המשיבה הדגישה בטיעונה בפניינו כי האירועים החמורים הנוגעים לעבירות הפרת הצו השיפוטי התרחשו לאחר שהוגש נגד המערער כתוב אישום בגין עבירות האiomים, ובכל מקרה לאחר שהמעערער כבר נחקר על עבירה זו.

.9. עיינו בגזר דיןו של בית המשפט קמא ושמענו את טענות הצדדים, ולא מצאנו מקום להטערכותנו.

.10. כאמור, הכלל הוא כי ערכת הערעור אינה גוזרת מחדש את עונשו של הנאשם, אלא עליה לבחון את סבירות העונש שהוטל עליו. התערבות ערכת הערעור בחומרת העונש שהוטל על ידי הערכתה הדיונית מצומצמת לקרים חריגים של סטייה קיזונית מדיניות הענישה הרואיה, או כאשר נפלה טעות מהותית בגזר הדין. אין זה המקרה שבפנינו.

.11. אנו רואים עין בעין עם בית המשפט קמא בכל הנוגע לחומרת העבירות בהן הורשע המערער ולנסיבות ביצוען. המערער העד להיכנס לתוך בית המטלוננטה, מבצרה, תוך הפרת צו שיפוטי, ובמקרה האחרון אף עשה זאת בשעת לילה מאוחרת בשעה שהיא ישנה. כמו כן אין להקל ראש אף בראף הביטויים האלים והקשים שהשמע המערער באוזניהם, כמתואר לעיל, הכוללים אף איזומים ברצח. בית המשפט קמא קבע נכונה את הערכים המוגנים בהם פגע המערער, בהם השמירה על הסדר הציבורי וכיבוד החלטות משפטיות, וכן הגנה על ביטחון המטלוננטה.

.12. אף החלטת בית המשפט קמא בדבר קביעת שני מתחמי ענישה נפרדים מקובלת עליינו, שכן מדובר באירועים נפרדים ושונים, הן מבחינת רצף הזמן, והן מבחינת הערכים המוגנים.

.13. מתחמי הענישה אותם קבע בית משפט קמא הולמים את נסיבות המקירה ותואמים את מדיניות הענישה הנווגת במקרים דומים. נעיר כי ניתן תמיד למצוא גזר דין ופסק דין לכאן ולכאן, כאשר המוגן

הרחב משקף את ריבון האינסופי של הנسبות הרלוונטיות האפשרות. בנסיבות המקרה דן קביעות בית המשפט كما בכל הנוגע למתחמים ראויות בעיננו ולא מצאנו הצדקה להתערב בהן. נסיף כי העובדה כי המערער ביצع את המעשים על רקע המשבר האישי בשל פירוק משפחתו והריחוק מילדיו, וכי לא התכוון לפגוע במתלוננת, אינה מצדיקה להקל בהם ראש. ועוד נסיף כי חומרה מיוחדת רואים אנו בעובדה כי המערער הפר את הצו השיפוטי, עת נכנס לביתה של המתלוננת, לרבות לחדר השינה בשעת לילה, לאחר שכבר הוגשה נגדו תלונה בגין עבירות האiomים והמערער נחקר עליה. אין זאת אלא כי המערער לא הפנים את חומרת מעשיו, והדבר אף עולה מתוך האמור בתסקיר שירות המבחן.

.14 אשר לגזירת העונש, מצאנו כי בית המשפט קמא שקל כהלה את מכלול הנסיבות הרלוונטיים. בית המשפט קמא לא התעלם מן הנסיבות שעמדו לזכות המערער, בהם העדר עבר פלילי והמשבר האישי אותו חווה, והפגיעה בפרנסת משפחתו בשל עונש המאסר בעבודות שירות, אך מצא, ובצדק, כי אין באלה כדי למלט את המערער מהעונש לו הוא ראוי.

.15 צדק בית המשפט קמא אף לגבי שיקולי השיקום. מאמץ השיקום של המערער והשמירה על מפרק יחסים תקין עם המתלוננת ראויים להערכתה ולעינוז, אלא שאין בכך להצדיק חריגה מהמתחים. נזכיר כי חריגה מטעמי שיקום היא החrig לכל זואת רק בהינתן נסיבות מיוחדות בהם קיימים סיכוי לשיקום מובהקים הצדדים זאת, שלא כמו בעינינו של המערער.

.16 בית המשפט קמא שקל את השיקולים הצדדים הקרים עם המערער, ואלה הביאו אותו בצדק למקום את הענישה בתחרית המתחמים שקבע ואף לחפש במידה מסוימת בין העונשים, ובכך, בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, די. התוצאה העונשית אליה הגיע בית המשפט קמא אינה חרורגת מן הסביר בנסיבות העניין, ואין אנו מוצאים מקום להתערב בה.

.17 סוף דבר - הערעור נדחה.

.18 המערער יתיצב בפני הממונה על עבודות שירות לקליטה והצבה ביום 30.1.22 עד השעה 00:08.

.19 המערער מזהר כי עליו לבצע את עבודות השירות כהכלתן, שאחרת הממונה עשוי להפקיען כך שהמערער ירצה את המאסר מאחרוי סורג ובריח.

.20 המזיכרות תעבור העתק פסק הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, ט"ו שבט תשפ"ב, 17 ינואר 2022, בנסיבות הצדדים.

אבי גורמן, שופט

מייכאל קרשן, שופט

שמעאל בורנשטיין, שופט

