



עפ"ג 64344/08/21 - ערן מידן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
לפני כב' השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד
כב' השופט אריה רומנוב
כב' השופטת מרים ליפשיץ-פריבס

ערן מידן
ע"י ב"כ עו"ד דותן דניאלי

המערער

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' ס. הנשיא השופט ירון מינטקביץ), מיום
18.7.21 בת"פ 67511-07-20.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירות של הפרת צו פיקוח על עברייני מין ושיבוש מהלכי משפט. המערער נדון ל - 5.5 חודשי מאסר לריצוי בפועל ומאסר על תנאי. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. ואלה המעשים:

ביום 3.11.16 ניתן בעניינו של המערער צו פיקוח על עברייני מין, אשר הטיל עליו, בין היתר, חובה לשתף פעולה עם קצין פיקוח ולהיפגש עמו במועדים שיקבע. צו הפיקוח התיר לקצין פיקוח להיכנס למקום מגוריו של המערער ולבצע ביקורי פתע, ואסר עליו לעבוד בכל עבודה המאפשרת שהות ביחידות עם נשים או קיום יחסי מרות כלפי נשים.

ביום 3.7.18 בשעה 22:45 התקשר המערער לקצין הפיקוח האחראי עליו ואמר לו כי הוא נמצא במושב משמרות ובכוונתו ללון אצל אחותו, וזאת לאחר שבמהלך היום ניסה קצין הפיקוח ליצור קשר עם המערער ללא



הצלחה. המערער התחייב באזני קצין הפיקוח כי יתקשר אליו למחרת היום ויעדכן אותו במקום הימצאו. למחרת היום, 4.7.18, הגיע קצין הפיקוח לקיבוץ משמרות והתקשר אל המערער, וזה אמר כי הוא נמצא בקיבוץ משמרות. קצין הפיקוח הגיע לקיבוץ משמרות בסמוך לשעה 15:00, אך המערער ניתק את מכשיר הטלפון ולא ניתן היה ליצור איתו קשר. בהמשך היום, בסמוך לשעה 18:00 שוחח קצין הפיקוח עם המערער והורה לו להתייצב למחרת היום, 5.7.18, בשעה 10:00 בתחנת משטרה בשוב קדימה, אך המערער לא עשה כן והתחמק מלענות לשיחותיו של קצין הפיקוח. לאחר מספר ניסיונות לאתרו, הצליח קצין הפיקוח לשוחח עם המערער, שלא נתן הסבר לאי התייצבותו, וקצין הפיקוח הורה לו להתייצב למחרת בתחנת המשטרה בנתניה. המערער לא התייצב גם הפעם. בנוסף, בין יום 5.7.18 ועד יום 25.9.18 ניתק המערער את הקשר עם קצין הפיקוח. קצין פיקוח נוסף ניסה לאתר את המערער טלפונית ובביקורים בביתו, ללא הצלחה.

בסמוך ליום 25.9.18 פנה המערער לבעלת מפעל טחינה, הציג עצמו בכזב כמנהל מסעדה המעוניין לרכוש ממנה טחינה, וביום 25.9.18 הגיע למפעל וניהל עמה משא ומתן בעניין זה. בסמוך לשעה 13:30 הגיע למפעל קצין פיקוח ועיכב את המערער. בעקבות הדברים נעצר המערער לחקירה ושוחרר ביום 4.10.18. ביום 6.10.18 התקשר המערער לבעלת המפעל, הציג עצמו בכזב כעורך הדין אשר מייצג אותו וביקש ממנה שתחזור בה מתלונה שהגישה נגדו, ובמהלך השיחה אף אמר לה כי הוא מכיר את בן זוגה לשעבר.

מיום 4.10.18 ניתק המערער קשר עם קצין הפיקוח, לא השיב לשיחות הטלפון שלו ולא היה בכתובת המגורים אותה מסר, עד שאותר שוב ביום 16.10.18.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר להמרת עונש המאסר כך שירוצה בעבודות שירות או לקיצורו, וכן לקיצור משך המאסר המותנה. לטענתו, מדובר בגזר דין מחמיר מאוד ביחס לעבירות ולנסיבות ביצוען. כמו כן, נטען כי המאסר המותנה אינו פרופורציונלי למשך המאסר בפועל שהוטל, בוודאי ביחס לעבירה של הפרת צו פיקוח. עוד נטען, כי יש להתחשב בחלופי הזמן מעת ביצוע העבירות ולשיהוי שחל בהליכים נגד המערער. העבירות בוצעו בחודשים יולי - אוקטובר 2018, תיק החקירה הועבר לפרקליטות בשנת 2018, אך כתב האישום הוגש ביום 29.7.20. עוד נטען, כי יש להתחשב לקולה בכך שהפרת צו הפיקוח התבטאה בניתוק הקשר עם קצין המבחן ואי שיתוף פעולה עמו, אך לא בהפרת האיסורים והחובות שבליבת הצו. נטען, כי צו הפיקוח הוצא בשל הרשעה שניתנה עשר שנים קודם לכן. המערער הודה בכתב האישום וחסך זמן שיפוטי. הוא עבר תאונת דרכים קשה ומבקש לעזוב את עולם הפשע, והוגש, מסמך בדבר מצבו הרפואי של המערער. הוסף, כי כיום המערער אינו מפוקח, ולשלוח אותו למאסר היום, בגין עבירות שבוצעו בשנת 2018, אין בכך לשרת כל תכלית והשיהוי הוא משמעותי. העונשים המוטלים בגין עבירות אלה, קלים בהרבה. אמנם, למערער עבר פלילי, אך אין סיבה שלא להורות על מאסר בעבודות שירות, נוכח הנסיבות כפי שפורטו, ונוכח המתחם אותו קבע בית משפט קמא. לחלופין נטען, כי במידה שהעונש לא ירוצה בעבודות שירות, משך המאסר שנקבע הוא ארוך ואינו עומד בהלימה להפרות ולעוצמתן כאשר עיקרן הוא העדר שמירת קשר ומדובר בענישה לא מידתית.

ב"כ המשיבה טענה בתשובה, כי בית משפט קמא לא שגה בגזר דינו. גזר הדין של בית משפט קמא מפורט ובו בית המשפט התייחס לכלל הנסיבות והטיעונים, והשאלה אינה מדוע לא להסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות. כן



נטען, כי האירוע שבמסגרתו היה המערער מעורב בתאונת דרכים (ובעניין זה הוגשו כאמור מסמכים רפואיים), הנו אירוע פלילי, שכן המערער נהג ללא רישיון, נמלט משוטרים ונפגע בעצמו בתאונה בהמשך (טרם הוגש כתב אישום). ועוד - לעניין האינטרס הציבורי - אין לקבל מצב שבו המערער כל הזמן ביצע עבירות מרמה ואחרות ולבסוף לא ייענש. כאמור, אין כל טעות בגזר הדין ויש לדחות הערעור.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו כבן 66 שנים, פרוד ואב לארבעה ילדים בוגרים. עד לאחרונה עבד במשק חקלאי השייך למשפחתו. בשנת 2021 נפצע בתאונת דרכים ואינו עובד. לחובתו 19 הרשעות קודמות בשלל עבירות מרמה, אלימות ומין וכן הפרת צו פיקוח ושיבוש מהלכי משפט, בגין נדון ל - 17 עונשי מאסר לתקופות שונות. בהערכת מסוכנות שנערכה לו בשנת 2016 אובחן כבעל אישיות פסיכופטית ואלימה ונעדר כל מודעות לבעייתיות שבמצבו ולהתנהגותיו. במסגרת הרשעותיו נעשו ניסיונות טיפוליים שלא צלחו. ביחס לעבירות דנן, קיבל המערער אחריות חלקית ומצמצמת. שירות המבחן התרשם מקיומן של דפוסים מרמתיים ועבריינים מושרשים, וכן מתחכום וממאפיינים אלימים, קושי באמפתיה לאחר, והעריך כי ההליכים הפליליים והסנקציות העונשיות אינם מהווים עבורו גורם מרתיע. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

דין

5. דין הערעור להידחות.

כלל הוא, כי ערכאת הערעור אינה גוזרת מחדש את העונש, אלא בוחנת את סבירות גזר הדין של הערכאה הדיונית. התערבותה בעונשים שנגזרו שמורה למקרים חריגים בלבד, בהם נפלה טעות מהותית, או כאשר העונש שנגזר סוטה באופן קיצוני מרמת הענישה הראויה. לאחר בחינת טיעוני הצדדים, הגענו לכלל מסקנה כי דין הערעור להידחות, הואיל ולא נפלה כל טעות מהותית בגזר הדין.

6. לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים וחלוף הזמן מעת ביצוע המעשים. מנגד, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע כשהיה תלוי מעליו מאסר מותנה (שהופעל בהליך אחר לפני שהוגש כתב האישום בהליך דנן), שלא היה בו, או במאסרים הממושכים ובמאסרים המותנים שהוטלו עליו פעם אחר פעם קודם לכן, כדי להרתיעו. לא בכדי קבע בית משפט קמא כי התנהלותו של המערער מלמדת על העדר מורא מהחוק ועל כישלון ההרתעה בעניינו. לחובת המערער עבר מכביד במגוון תחומי הפשיעה, בכללן העבירות דנן. המערער, לקח אחריות חלקית בלבד בפני שירות המבחן, הביע עמדה המצמצמת ומטשטשת את חלקו. שירות המבחן התרשם כי למערער דפוסים מרמתיים, אלימים ועבריינים מושרשים וכי הוא אינו מודע לבעייתיות שבהתנהלותו. בנסיבות אלה נדרש עונש הולם ומרתיע. לטענה לפיה המערער כיום אינו מפוקח - אין השלכה על עונשו מחשש להישנות עבירות.



לפיכך, בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 16/4/22 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

ניתן היום, י"ב ניסן תשפ"ב, 13 אפריל 2022, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

מרים ליפשיץ פריבס, שופטת

אריה רומנוב, שופט

השופט רפיכרמל, אב"ד, סגן נשיא