



עפ"ג 62378/11/15 - צדיק נפתלי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 62378-11-15 נפתלי (עציר) נ' מדינת ישראל

30 דצמבר 2015

לפני: כב' הנשיאה דבורה ברלינר, אב"ד

כב' השופט ג'ורג' קרא, ס"נ

כב' השופטת אסתר נחליאלי-חיאט

המערער צדיק נפתלי (עציר)

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד קבלר

המערער הובא ע"י הליווי

ב"כ המשיבה עו"ד שרית טובבין

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. המערער הורשע בבימ"ש קמא עפ"י הודאתו בעבירות שיוחסו לו בשני כתבי אישום האוחזים יחד 3 אישומים.

העבירות שמדובר בהן הן פריצה וגניבה. בשניים מתוך שלושת האישומים מדובר בכך שהמערער גנב קופת צדקה שהיתה מונחת בעסקים מסוימים ולקח את תכולתה. באישום הנוסף מדובר בגניבת זוג אופניים בשנת 2014.

2. בימ"ש קמא, כב' השופט ש' מלמד, קבע כי מתחמי הענישה באשר לעבירות ההתפרצות והגניבה נעים בין עבודות שרות לבין 18 חודשי מאסר ואילו בתיק הנוסף שעניינו גניבת האופניים, העמיד את מתחם הענישה על מאסר על תנאי ועד לשנת מאסר.

בבואו למקם את המערער בתוך המתחמים שקבע, סבר ביהמ"ש כי בגין כל אחד ממעשי ההתפרצות וגניבת קופות הצדקה יש להטיל על המערער 8 חודשי מאסר. ביהמ"ש דחה את האפשרות כי מדובר בארוע אחד, חרף הדמיון בין המעשים, וזאת בשל הפער בתאריכים בין ביצוע העבירות.



בגין העבירה הנוספת הטיל ביהמ"ש על המערער שני חודשי מאסר. כל עונשי המאסר, כך עפ"י הקביעה, ירוצו במצטבר זה לזה, כך שסך הכל יהיה על המערער לרצות 18 חודשי מאסר.

בגין ענישה זו הערעור בפנינו.

3. הסניגור טוען כי המערער אכן ביצע את העבירות שמדובר בהן אולם הרקע לביצוע נעוץ בהיותו מכור לסמים. המערער הוא אדם שפוסע בשולי החיים וגם העבירות שביצע נותנות ביטוי למיהותו. גניבה של קופת צדקה היא גניבה שנמצאת ברף הנמוך הן מבחינת הסכומים שאמור היה המערער להפיק מהם והן בשל העליבות שבה. יש בכך כדי להצביע על התהום שבה פוסע המערער וכאמור על היותו אדם הנגרר בשולי החיים. גם אם המתחמים שקבע ביהמ"ש, כך לשיטת הסניגור, יכולים להיוותר בעינם, היה מקום ללכת לקראתו ולהורות לפחות על חפיפה מסוימת בין העונשים. הסניגור מפנה את תשומת לבנו לכך שהגם שמדובר בנאשם שלו הרשעות קודמות רבות, הנה עבירות מסוג העבירות נושא התיקים הנוכחיים כמעט אינן מצויות בגליון זה. אין למערער עבירות התפרצות וככלל את העבירות הקודמות שלו ביצע לפני שנים רבות.

מכל הטעמים הללו העתירה להתערב כאמור בדרך של חפיפת העונשית חלקית לפחות.

התביעה מפנה לריבוי ההרשעות בגליון, לכך שהמערער ביצע התפרצות ולכך שהוא אינו לומד את הלקח מעונשים קלים יותר שהוטלו עליו בעבר.

4. דעתנו היא כי יש מקום להתערבות מסוימת על דרך חפיפת העונשים זה לזה. מקובלים עלינו המתחמים שקבע בימ"ש קמא, איננו סבורים שיש מקום להתערב בהם. עבירת התפרצות היא עבירת התפרצות, גם אם מדובר בהתפרצות שהתוצר שהופק ממנה בסופו של יום הינו קופת צדקה.

העובדה שהמערער חזר על מעשה זה פעמיים, מצביעה על כך שהוא ראה בכך אולי "אפיק" מסוים "לפרנסה", גם אם פרנסה עלובה. לא ניתן להשלים עם סקירת אפיק זה.

מקובל עלינו גם המתחם לענין גניבת האופניים. גם מתחם זה הוא מידתי וראוי.

5. יחד עם זאת אנו מקבלים את עמדתו של הסניגור כי חרף ריבוי של ההרשעות הקודמות לא כולל הגליון עבירות מסוג העבירות נושא התיקים הנוכחיים. המערער אכן נגרר בשולי החיים. הוא יליד 1954 ומוצא עצמו לראשונה מרצה תקופת מאסר משמעותית, הגם שריצה כבר תקופת מאסר קצרה בעברו.

אנו נותנים משקל גם לכך שהמערער כנראה לא יוכל להשתלב בתכנית לגמילה מסמים לאחר שנדחתה עתירתו להתקבל לתכנית ביהמ"ש לסמים במהלך הדיון בבימ"ש קמא.

6. בהינתן האמור לעיל אנו קובעים כדלקמן:



העונשים שהוטלו על המערער בגין ההתפרצויות ישארו בעינן, אולם אנו מעמידים את התקופה הכוללת אותה ירצה המערער בגין שתי ההתפרצויות על תקופה של 12 חודש. לכך יצטרפו חודשיים בגין העבירה הנוספת, כך שסך הכל יהיה על המערער לרצות 14 חודשי מאסר בפועל, במקום 18, כפי שקבע בימ"ש קמא.

יתר רכיבי הענישה ישארו בעינן.

מתוך התקופה יש לנכות את ימי המעצר בשני התיקים שמדובר בהם. ביהמ"ש ניכה את ימי המעצר רק בתיק אחד ויש לצרף לכך גם את הימים בהם ישב המערער במעצר בתיק הנוסף.

ניתן והודע היום י"ח טבת תשע"ו, 30/12/2015 במעמד הצדדים.

**אסתר נחליאלי-חיאט,
שופטת**

ג'ורג' קרא, ס"נ

**דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד**

הוקלדעלידיגילהקייקובה