

עפ"ג 14/05/2014 - מוחמד פהד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 ספטמבר 2014

עפ"ג 14-05-2014 פהד נ' מדינת ישראל

לפני:

כב' נשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופט אהרון מקובר כב'
השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המעערע

נגד

מדינת ישראל

המשיבת

נגד

המשיבה

nocchim:

המעערע ובא כוחו עו"ד פאדי חמداן

ב"כ המשיבה עו"ד אור ממון

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

המעערע הורשע על פי הודהתו בתיק פלילי 13-09-8990 (בימ"ש השלום בראשל"צ) בעבירות של פריצה לרכב וగנבת אקדח ומכשיר אייפון ששיכים למחzik הרכב, איש משטרה.

המעערע נדון ל- 18 חודשים מאסר בפועל, ל- 9 חודשים מאסר על תנאי ו- 7 חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין.

הערעור מכoon כלפי חומרת עונש המאסר בפועל וב"כ המעערע טוען בהודעת הערעור כי שגה בימ"ש קמא כאשר סטה ממתחם הענישה בין 6 חודשים מאסר ל- 30 חודשים כפי שהוצע לפניו על ידי ב"כ המאשימה; בכך שהתייחס לנשך חלק מסויל הגנבה למרות שהמעערע לא ידע עד לאחר שהנשך היה ברשותו כי מדובר בנשך, בכך שלא התחשב בעובדה כי המעערע מכיר את הנשך בתיווכו של אדם אחר שנידון גם הוא ל- 18 חודשים מאסר בפועל ובכך שלא נתן

עמוד 1

משקל ראוי לשיתוף הפעולה הממשי בין המערער לבין חוקרו, אשר הביא לגילוי המעורבים הנוספים במכירת הנشك על ידי המערער.

ב"כ המערער טוען גם כי ביום"ש קמא התעלם מהעובדת שהמערער עומד בדיון לראשונה כבגיר וכי הتسיקיר שהוגש לגבי עלי ידי שירות המבחן אינו תסיקיר שלילי, שכן הוא אומר שהמערער לא יכול לעבור תהליך שיקומי מוחץ לבית הסוהר.

ב"כ המשיבה מתנגד להקללה בעונשו של המערער ועומד על חומרת התנהגותו, גם אם מלכתחילה לא ידע שהוא פורץ לרכב משטרתי מסוומה ושמה שנמצא בפואץ שגנבו הוא אקדמי, שכן הדבר נודע לו מייד לאחר הגיבנה והוא מכיר את האקדמי לאחר באמצעות מתחור, כאשר אותו קונה האקדמי אשר נפטר ממנו נדון לשנתיים מאסר.

עjon בגזר הדין נושא הערעור מעלה כי בית המשפט קמא לא התעלם מכך אחת מהטענות שהועלו בפניו על ידי ב"כ המערער וגם אם לא אימץ את מתחם הענישה שהוצע בפניו על ידי ב"כ המשasma הרי עונש המאסר לתקופה של 18 חודשים שהטיל על המערער נמצא בתחום המוצע ומשקף נכונה את מדיניות הענישה הנהוגה לגבי מי שגונב נשק ומחזק בו, גם אם עבר להחזקת הנشك לא ידע שמדובר בנשק, כפי שטען המערער שלא ידע כאשר פרץ לרכב המשטרתי המסווה, בהיותו רכב מסוימת, ולא ידע עד שלא הוציא את האקדמי מהפואץ שבו היה יחד עם מכיר האיפונו, שgam אותו מכיר המערער.

בית המשפט קמא הביא את האמור בתסיקיר שירות המבחן שהוגש לגבי המערער, התייחס לתלאות חייו הקשות של המערער אך הביא מתחוך התסיקיר, ובצדק את המסקנה לפיה המערער אمنם רוצה להיחלץ ממועל הפשע אך האופק השיקומי היחיד שמצאה שירות המבחן לגביו הוא במסגרת המאסר.

בית המשפט קמא התייחס בחומרה לעבירה של פריצה לרכב בכלל ולגניבת רכוש של בעל הרכב, בפרט, כאשר מדובר באקדמי שאותו מכיר המערער באמצעות מתווך לאדם אחר, כאשר הוא נותן חלק מתמורות המכירה למתחוך תמורה פעולות התיווך שבה עקבות הצגת האקדמי בפני המתווך על ידי המערער.

עקרון אחדות הענישה בנסיבות שבפנינו מצדיק הורתת עונש המאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים שנגזר על המערער על כנו, שכן רק בשל עונשו של המערער הקל בית משפט זה, במותב שחלקו الآخر, בעונש מאשר בפועל לתקופה של 30 חודשים שנקנה מהמערער את האקדמי ונפטר ממנו בדרך בלתי ידועה, כך שעונשו הוועמד על 24 חודשים.

אף אנו, כמו ביום"ש קמא, אינו מתעלמים מגילו הצעיר של המערער, גם אם לחובתו הרשעות לא מעטות בעבירות אלימות פיזיות ומילוליות מבית המשפט השלום לנער, מהודאות בעבירות, שעזרה לגילוי המעורבים האחרים בהן, מחיסכן בזמןו של בית המשפט ומצמנם של העדים ומהבעת החרטה על מעשייו נושא גזר הדין.

עם זאת אין בכלל אלה כדי להצדיק הקללה בעונשו של המערער נוכח חומרת התנהגותו בכל הקשור לשימוש שעשה באקדמי לאחר שגונב אותו מהרכב ולפריצה לרכב, גם אם לא ידע מה יהיה שלל הגיבנה שגונב מהרכב.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

ניתן והודיע היום י"ב אלול
תשע"ד, 07/09/2014
במעמד ב'כ הצדדים
והמערער.

אברהם טל, נשיא אב"ד
אהרון מקובר, שופט ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט