



עפ"ג 57158/03/15 - משה יפת נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

08 נובמבר 2015

עפ"ג 57158-03-15 יפת נ' מדינת
ישראל

לפני כב' השופטת ורדה מרוז, סג"נ - אב"ד
כב' השופטת זהבה בוסתן
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המערער	משה יפת
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד אלון דוידוב

ב"כ המשיבה עו"ד מיקי פורן

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בשתי עבירות של הסעת תושב זר השוהה בישראל באופן בלתי חוקי.

המדובר בשתי עבירות שבוצעו בהפרש של 11 יום זו מזו כאשר לאחר בצוע העבירה הראשונה, נחקר המערער הוזהר ושוחרר.

בחלוף 11 ימים שב וביצע את אותה העבירה.

בשלב ראשון הסיע המערער שני שב"חים ובשלב השני שלושה שב"חים.

במסגרת הסדר הטיעון שהוצג על ידי ב"כ המאשימה, הודיעה האחרונה כי המערער יודה בעובדות כתב האישום ויורשע, יישלח לממונה על עבודות השירות "כאשר נטען פתוח לעניין משך התקופה, התביעה תעתור לענישה של 6 חודשי

עמוד 1



מאסר בעבודות שירות..."

ב"כ המערער אותה עתה אישר את דברי חברתו, הודה בעובדות המיוחסות לו ואף הצהיר כי המערער הבין שביהמ"ש אינו כבול להסדר הטיעון.

על יסוד האמור לעיל זומן המערער לראיון אצל הממונה על עבודות השירות, אשר המליץ בחיוב. משכך, טענו הצדדים לעונש במועד נדחה, בפני כב' השופט קרשן (לאחר שהשופטת מרשק-מרום, בפניה הוצג הסדר הטיעון, מונתה לביהמ"ש המחוזי). בגדר הטיעונים שבה המאשימה ועתרה, בהתחשב בריבוי המעשים, לעונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ואילו ב"כ המערער עתר שלא למצות עמו את הדין ולהעמיד את הענישה ברף הנמוך.

בגזה"ד הטעים ביהמ"ש כי "כיוון שהצדדים הגיעו להסדר טיעון מסוג טווח, לא ראיתי לנכון לקבוע במדויק מתחם עונש הולם, אך יצוין כי בהתחשב בריבוי המעשים ותדירותם, לו הייתי קובע מתחם, היה הוא כולל מאסר לריצוי בפועל". משכך, גזר בימ"ש קמא את עונשו של המערער ל- 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

בערעור זה משיג המערער על חומרת העונש וטוען בין היתר כי שגה בימ"ש כאשר סבר שהצדדים הגיעו להסדר טיעון מסוג "טווח" וכי בפועל המאשימה עתרה לעונש של 6 חודשים בעוד שהמערער היה רשאי לטעון באורח פתוח.

בנסיבות אלו הוסיף, כי החמיר בימ"ש קמא עם המערער יתר על המידה כאשר התעלם מגילו (בן 63), ריבוי בעיותיו הרפואיות, עברו הנקי ונסיבות ביצוע העבירות, אשר לדידו אינן מצויות ברף חומרה גבוה.

לפיכך, עתר המערער להקל בעונשו, להעמידו על מאסר מותנה ולכלל היותר על תקופת מאסר לריצוי בעבודות שירות מופחתת.

לאחר ששמענו את טעונו המערער וכן את תשובת ב"כ המשיבה סבורים אנו כי דין הערעור להידחות.

מבלי להיכנס לדיון בשאלה אם שגה בימ"ש קמא כאשר ייחס לצדדים הסדר טיעון מסוג "טווח" אם לאו, סבורים אנו כי העונש שהושת בפועל על המערער עולה בקנה אחד עם מתחם הענישה המצוי, והולם את נסיבות ביצוע העבירות.

ודוק, העבירות חמורות כשלעצמן וחומרת יתר יש לייחס לעובדה שנעברו בזו אחר זו כאשר המערער התעלם מהחקירה שנערכה לו ומהאזהרה ושב וביצע בתכופ לה את העבירה הנוספת. די בכך כדי להקים עילה לדחיית הערעור.

מעבר לדרוש נוסף, כי למקרא פרוטוקול הדיון בבימ"ש קמא, ברי כי המערער נחשף לאפשרות שיושת עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות הגם שלא ידע את אורך המאסר ויתכן כי ציפה שביהמ"ש יסתפק במאסר מותנה. די בחשיפתו, במסגרת הסדר הטיעון, לאפשרות שיושת עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות כדי לדחות את טיעונו בפניו.

כך או כך, לא ראינו מקום להקל בעונש שהושת על המערער ועל כן הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עבודות השירות בתאריך 15.12.15 בשעה 09:00 במקום כפי שנקבע על ידי הממונה, אלא אם יחליט הממונה אחרת וזאת ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.



ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ו, 08/11/2015 במעמד הנוכחים.

שמואל בורנשטין, שופט

ורדה מרוז, שופטת, סגנית נשיא זהבה בוסתן, שופטת