



עפ"ג 50910/01/15 - פ ש נגד מדינת ישראל, מרינה פוזין

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 50910-01-15 ש נ' מדינת ישראל ואח'

בפני כב' הנשיאה דבורה ברלינר, אב"ד
כב' השופט ג'ורג' קרא, ס"נ
כב' השופטת מרים סוקולוב

המערער: פ ש

נגד

המשיבה: 1. מדינת ישראל
2. מרינה פוזין

פסק דין

נפתח בראשית שהיא גם אחרית. המלצנו בפני המערער וב"כ לחזור בהם מהערעור ואמירה זו מבטאת גם בדיעבד את תוצאתו הסופית של פסק דין זה.

המערער הורשע על סמך הודייתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן הכולל, לאחר תיקונו, שלושה אישומים. כל שלושת האישומים מתעדים מסכת יחסים קשה ואלימה בין המערער לבין בת זוגו בתקופה הרלוונטית, הגברת מרינה קוזין. השניים היו בני זוג כאמור. יש להם ילד משותף בן 3.5 וגם נתון זה נראה שלא היה בו כדי למתן את התנהגותו של המערער.

באישום הראשון מדובר בכך שהמערער על רקע רצונו לקיים יחסי מין עם המתלוננת וסירובה לכך, הודיע לה כי היא לא תישן ותקף אותה בתנועת חניקה, היכה במכת אגרוף בפניה וגרם לה חבלה של ממש בלחי.

באישום השני הדברים "מסלימים", המערער תפס את המתלוננת שלא כדין, השליך אותה על הרצפה, גרר אותה לעבר חדר המדרגות והיכה בה במכות אגרוף באזור הצלעות.

האישום השלישי מתעד את כל מהלך התקופה, דהיינו תקופת הקשר בין המערער למתלוננת. על-פי האמור בו, במועדים שאינם ידועים במדויק, תקף המערער את המתלוננת בכך שבעט בפניה בצלעותיה, היכה בה במכות אגרוף בפניה, אחז בצווארה בתנועות חניקה. בנוסף לכך איים על המתלוננת שאם תלך למשטרה הוא ייקח את בנם המשותף ואיים עליה גם בנזק פיזי שישבור את ידיה ורגליה.

הודייתו של המערער ניתנה לאחר סיום פרשת התביעה באופן שאיפשר לבית ממשפט קמא להתרשם מהמתלוננת ומעדותה. לאחר הודייתו הופנה המערער לקבלת תסקיר שירות המבחן. אם אמרנו שתסקיר שירות המבחן שלילי, אמרנו מעט ולא נתנו ולו מקצת הביטוי לאמור בתסקיר. גם בית משפט זה שהמשפט הפלילי הוא לחם חוקו, לא בכל



יום נתקל בתסקיר שכזה. כל נסיבה לחומרא נמצאת בתסקיר. המערער באופן כללי אינו נוטל אחריות. שירות המבחן התרשם כי: **"קיים סיכון גבוה מאוד לחזרה על ביצוע עבירות אלימות כלפי המתלוננת... מדובר באדם מניפולטיבי אשר לאורך חייו התקשה לתפקד באופן יציב... מגלה אלימות בקשרים הזוגיים... קיים סיכון לא מבוטל לאלימות זוגית בעתיד... הן כלפי בת זוגו לשעבר והן במערכות יחסים נוספות".**

בפסק דין זהיר ומדויק קבע בית משפט קמא מתחמים שונים לעבירות שמדובר בהן באישומים השונים. בגין האישומים השני והשלישי נקבע מתחם של שנת מאסר עד 3 שנות מאסר. בגין האישום הראשון נקבע מתחם בין מאסר קצר לבין 18 חודשי מאסר. בשורה התחתונה הטיל בית משפט קמא על המערער 24 חודשי מאסר בפועל וכן עונשי מאסר על תנאי לתקופות משתנות, בהתאם לעבירות שמדובר בהן.

לא מצאנו ממש בערעור זה וזאת בלשון המעטה. כאמור, כתב האישום מגלה מסכת עובדתית חמורה וקשה במיוחד והאמור בתסקיר שירות המבחן סותם את הגולל על כל אפשרות לבוא לקראת המערער. לטעמנו, מדובר בענישה מתונה שנוטה חסד עם המערער. לכל האמור לעיל נוסף גם, כנגד המערער תלויים ועומדים כרגע כתבי אישום נוספים שהעבירות בהן, הן מאותה משפחה והן מצביעות על אובססיות מצד המערער, משמע המערער לא למד את הלקח. אלימות במשפחה היא אחד הנגעים הקשים שהחברה הישראלית מתמודדת בהם ובית המשפט אמור לומר את דברו באופן ברור, צלול ולא מתפשר.

אנו דוחים את הערעור.

ניתן והודע היום כ"ט אייר
תשע"ה, 18/05/2015
במעמד הנוכחים.

דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד

ג'ורג' קרא, ס"נ

מרים סוקולוב, שופטת