



עפ"ג 45720/03/15 - יוסי אליעזר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

17 מאי 2015

עפ"ג 45720-03-15 אליעזר נ' מדינת
ישראל

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד

כב' השופטת מיכל ברנט

כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטין

יוסי אליעזר

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד בני נהרי

ב"כ המשיבה עו"ד קרן וקסלר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מבלי להביע דעה בגורל הערעור ומבלי ליצור ציפיות אצל המערער, נדחה לדיון בערעור ליום 5.7.15 בשעה 09:00.

המזכירות תעביר העניין לממונה על עבודות שירות, שיחווה דעתו בדבר אפשרות ריצוי מאסר בעבודות שירות, מקום ומועד תחילת ביצועם.

ניתן להשיג את המערער באמצעות בא כוחו עו"ד בני נהרי טלפון 03-6932027 או בפקס 03-6932028.

הטלפון של המערער - 054-2995563.

המערער הזהר כי עליו להתייצב אצל הממונה על עבודות שירות במועד אליו יוזמן או להתייצב לדיון במועד הנדחה ללא הזמנה נוספת.

עמוד 1



ניתנה והודעה היום כ"ח אייר תשע"ה, 17/05/2015 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט

מיכל ברנט, שופטת

אברהם טל, נשיא
אב"ד

פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 1116-02-14 (בית משפט השלום בראשל"צ) במכירת שתי מנות במשקל 1.0188 גרם תמורת 800 ₪ יחד עם אחר, נאשם 2 בתיק הנ"ל לסוכן משטרתי ונידון ל - 7 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו, ל - 5 חודשי מאסר על תנאי ו - 9 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לתשלום קנס בסך 1,000 ₪, וכן נפסל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 9 חודשים בפועל ולמשך שנתיים על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין.

כמו כן, חולט רכבו של המערער ששימש לביצוע העבירות נושא גזר הדין.

הערעור מכון כלפי חומרת עונש המאסר בפועל וב"כ המערער טוען בהודעת הערעור כי שגה בית המשפט קמא בקביעת מתחם הענישה, בין 6 חודשים ל - 18 חודשים, והיה עליו לקבוע מתחם ענישה בין מספר חודשים שניתן לרצותם בעבודות שירות לשנת מאסר בפועל, בהתחשב במדיניות הענישה כפי שבאה לביטוי בגזר הדין שצוטט בהודעת הערעור.

כמו כן, טוען ב"כ המערער כי בית משפט קמא לא התחשב בהמלצת שירות המבחן להטיל על המערער עונש מאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות בגלל שיקולי שיקום ייחודיים שמתקיימים בו כמפורט בתסקיר שירות המבחן שהיה בפני בית משפט קמא והוצג גם בפניו כנספח להודעת הערעור.

ב"כ המערער טוען כי מדובר במי שהיה "בגיר צעיר" בזמן ביצוע העבירות, שאין לו עבר פלילי למעט הרשעה בהעדר מהשירות הצבאי, ועבר תהליך שיקומי במסגרת שירות המבחן.

ב"כ המערער אינו מתעלם מעונש המאסר של 11 חודשים שהוטל במסגרת אימוץ של הסדר טיעון סגור על שותפו של המערער לביצוע העבירות אך מאבחן את עניינו של המערער מעניינו של הנאשם השני בעברו הפלילי של הנאשם השני ובעובדה שלא עבר תהליך שיקומי בהיותו עצור בזמן מתן גזר דינו.

ב"כ המשיבה מתנגדת להקלה בעונש המאסר שהוטל על המערער וסומכת התנגדותה על פסיקה של בית המשפט העליון לפיה מתחם הענישה בגין עבירה אחת של מכירת סם מסוכן נע בין 8 חודשים ל - 15 חודשים וכן על פסיקה נוספת שלפיה לא ניתן לרצות מאסר בעבודות שירות כאשר מדובר במכירת סם מסוכן, ולו על ידי נאשם שאין לו עבר פלילי ועבר תהליך שיקומי כמו המערער שבפניו.

עיון בפסקי הדין שהוצגו בפניו על ידי ב"כ המשיבה מעלה כי בכל אחד מהם מדובר היה במספר מכירות של סם מסוכן, ואילו במקרה שלפניו, מבלי להקל בו ראש, מדובר במכירה אחת של סם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי סמוי



כאשר הפנייה הראשונה של הסוכן הייתה לשותפו של המערער למכירת הסם, וזאת מבלי שאנו מתעלמים שהמערער הוא שמסר את הסם לסוכן המשטרתי והוא שקיבל את תמורתו.

במהלך הדיון בפנינו התברר כי בית המשפט קמא הפנה את המערער, לאחר שקיבל תסקיר שירות מבחן שממליץ על הטלת עונש מאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות, לממונה על עבודות שירות שמצא את המערער מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות.

אנו רואים עין בעין עם בית המשפט קמא בחירת התנהגותו של המערער כאשר מכר סם מסוכן מסוג קוקאין לסוכן משטרתי סמוי, תוך שיתוף פעולה עם נאשם אחר שנידון ל - 11 חודשי מאסר.

עם זאת, יש מקום לאבחן בין עונשו של המערער לעונש המאסר שהוטל על שותפו למכירת הסם, שכן שותפו היה בעל עבר פלילי החל מהיותו נער בעבירות רכוש כלפי רכב ובהחזקת סם לשימוש עצמי, בגין חלק מהן ריצה 10 חודשי מאסר, ולא היה שותף להליך טיפולי כפי שהיה לגבי המערער שבפנינו.

מתסקיר שירות המבחן, שאמנם בית המשפט קמא לא התעלם ממנו, עולה כי במסגרת פיקוח המעצר שולב המערער בקבוצה לעצורי בית, הוא הגיע למפגשים כנדרש, שיתף באופן כן ומעמיק את נסיבות חייו והיווה דמות מרכזית בקבוצה.

שירות המבחן התרשם שהמערער מביע מוטיבציה להמשיך לבחון את התנהגותו הבעייתית וכי רמת המסוכנות שעולה להישנות העבירות ללא השתלבות במסגרת טיפולית ההולמת את צרכיו היא רמת סיכון בינונית.

באשר לגורמי הסיכוי לשיקום, התייחס שירות המבחן לגילו הצעיר של המערער, לעברו הפלילי המצומצם, למודעות שגילה מצדו באשר למחירים האישיים שהוא משלם וכן להשתלבותו באופן תקין בקבוצת הפיקוח הנ"ל, תוך הבעת מוטיבציה להמשיך ולהיעזר בתהליך טיפולי שיסייע לו לשנות את אורח חייו.

שירות המבחן לא התעלם מחומרת התנהגותו של המערער אך המליץ להטיל עליו עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות ולהעמיד אותו בפיקוחו למשך שנה למטרות טיפוליות.

אף אנו, כמו בית משפט קמא, איננו מקלים ראש בהתנהגות של המערער נושא מאסרו אך נראה לנו כי עברו הנקי של המערער בכל הקשור לביצוע עבירות מחוץ למסגרת הצבאית, גילו הצעיר יחסית בזמן ביצוע העבירה נושא מאסרו וההליך השיקומי שהחל בו במסגרת שירות המבחן, יש בהם כדי לגרום להקלה בעונש המאסר שהוטל על המערער על ידי בית משפט קמא ולהעמידו על 6 חודשים שניתן לרצותם בעבודות שירות.

בקביעה זו התחשבנו, בין השאר, בעובדה שהמערער הופנה על ידי בית משפט קמא לממונה על עבודות שירות לאחר קבלת תסקיר המבחן, ובית השפט קמא נמנע מלהתייחס לגזר הדין לעובדה זו ולכך שלא אמץ את החלטת הממונה על עבודות שירות לפיה המערער אכן מתאים לרצות מאסר בעבודות שירות.

לאור כל האמור לעיל, אנו מטילים על המערער חלף המאסר בפועל שהוטל עליו על ידי בית משפט קמא 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות.

המערער יתייצב בפני הממונה על עבודות שירות ביום 2.6.15 בשעה 08:00 לקליטה והצבה ללא צורך בהחלטה



שיפוטית נוספת.

אנו מעמידים את המערער בפיקוח שירות המבחן למשך שנה החל מיום 26.5.15.

באותו מועד יתייצב המערער בפני קצינת המבחן גב' חני רפס משירות המבחן למבוגרים ביפו על מנת לחתום על צו המבחן ויציג בפניה את פסק הדין.

ניתן והודע היום כ"ח אייר תשע"ה, 17/05/2015 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט

מיכל ברנט, שופטת

אברהם טל, נשיא
אב"ד