



עפ"ג 44590/02/20 - אחמד אדרים נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
לפני כב' השופט רפי כרמל, סגן נשיא, אב"ד עפ"ג 44590-02-20
כב' השופט אריה רומנוב
כב' השופטת מרים ליפשיץ-פריבס

אחמד אדרים
ע"י ב"כ עו"ד דראושה עבד אלכארים
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

המערער

נגד
המשיב

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט איתן כהן) מיום 2.12.19 בת"פ
29529-08-17.

כללי

1. המערער הורשע, על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן, בניסיון לתקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות ובהתפרעות, נדון לעשרה חודשי מאסר בפועל ו- 4 חודשי מאסר על תנאי. הערעור מופנה כנגד חומרת עונש המאסר בפועל.

2. המערער הועמד לדין ביחד עם אחיו, נאשם מס' 1. ואלה המעשים:

ביום 06.08.2017 בשעה 16:40, או בסמוך לכך, בשער המג'לס בכניסה להר הבית, ניסה נאשם 1 ביחד עם אחרים, להיכנס להר הבית כאשר הוא נושא עמו ארגזי קרטון ובהם צעצועים. השוטר שהיה מוצב במקום יחד עם שוטרים נוספים, אמר לנאשם 1 שהוא אינו יכול להכניס את ארגז הצעצועים למתחם הר הבית וכי יוכל לחלק צעצועים לילדים בכניסה להר הבית מחוץ לשער המג'לס. נאשם 1 מסר את הארגזים לילדים שהיו במקום בכדי שאלה יכניסו אותם להר הבית, והשוטר לקח מהם את הארגזים. בשלב זה החלה התקהלות של כ-40 איש מסביב לשוטר ולנאשם 1. עקב ההתקהלות, הגיעו למקום שוטרים נוספים. נאשם 1 התעמת עם השוטרים ואלה ניסו לעצור אותו. המערער, אחיו של נאשם 1, היה במקום והשתתף בהתפרעות. המערער ניסה אף הוא לסכל את מעצרו של נאשם 1, ודחף את השוטרים שניסו לעצור את אחיו. לאחר מכן השליך המערער פלטת עץ, בגודל של כמטר על חצי מטר, ששימשה קודם לכן כדוכן תכשיטים, לעבר השוטרים, אך החטיא את מטרותיו. לאחר מכן, ברח המערער מהמקום בעוד נאשם 1 המשיך



להיאבק בשוטרים. כתוצאה מההתפרעות נפגע השוטר בכתף שמאל.

בשל מעשיו אלה הורשע המערער, כאמור, בכך שניסה לתקוף שוטר במילוי תפקידו כחוק, כשהוא מזוין בנשק קר, וכשהתקיפה הייתה בצוותא של יותר משני אנשים. כן הורשע בכך שבמעשיו השתתף בהתקהלות אסורה.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר לביטול עונש המאסר בפועל שהוטל על המערער והמרתו בעבודות שירות, כהמלצת שירות המבחן. ב"כ המערער טוען כי המערער היה כבן 22 בעת ביצוע העבירות, הוא לא פעל כלל מתוך מניע אידאולוגי אלא בתגובה ספונטנית למראה אחיו שהוכה ונעצר ע"י השוטרים. נטען כי מתחם העונש הראוי הינו נמוך משמעותית מזה שקבע בית משפט קמא, שכן הסתמך על עבירות דומות שבוצעו ממניעים אידאולוגיים, שלא כפי שהיה במקרה דנן. כמו כן, נטען כי נוכח העדר מניע לאומני למעשים והספונטניות שבמעשה, לא היה מקום להחמיר בעונשו של המערער משיקולי הרתעת הרבים. הוסף עוד כי חלפו 3.5 שנים מאז האירוע, המערער צנום ויכולתו להזיק נמוכה. עיקר האירוע מיוחס לאחיו של המערער שלבסוף זוכה בדין. מעשהו של המערער היה אקט ספונטני ללא תכנון או מחשבה ולמעשה לא קדם רקע לאומני. באו לפני בית משפט קמא נתונים על ההשלכות ההרסניות שיהיו לעונש מאסר על המערער, אשר התנצל ואמר שפעל ללא שיקול דעת. לא נגרם כל נזק, המערער עבר לפני מספר חודשים תאונת דרכים, מכל אלה יש לקבל ערעורו ולחלופין להורות על עונש מאסר שירוצה בעבודות. שירות.

ב"כ המשיבה טענה, מנגד, כי מדובר במקרה חמור מידי אבן. אם המערער נסמך על נימוקי הערעור שבאו בהכרעת הדין בעניינו של אחיו, הוא אינו יכול להתעלם מהנימוקים שהובילו לעונש שהוטל עליו על ידי אותו בית משפט. שוטרים מותקפים מכל עבר ויש להביא להרתעת הרבים. ההחלטות אליהן הפנה המערער שונות בנסיבותיהן ואין מקום לטענה לפיה מדובר במעשה קל. על כן, כך נטען, יש לדחות הערעור.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו בן 24 שנים, רווק, נשר מבית הספר לאחר 9 שנות לימוד ולאורך השנים עבד באופן מזדמן, בעברו שתי הרשעות קודמות בגין הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והיזק לרכוש במזיד, בגין נדון למאסרים מותנים ולקנסות. ביחס לעבירות הנוכחיות, המערער קיבל אחריות חלקית לביצוען, צמצם מחומרתן והשליך אחריות כלפי המתלוננים. שירות המבחן התרשם מקיומו של קושי בוויסות דחפים וקושי בהכלת תחושות ורגשות שליליים. הוערך כי רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות הנה בינונית. הומלץ על עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות וענישה מותנית.

דין



5. לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שקיבל על המעשים, הבעת חרטה וגילו הצעיר. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. אמנם מדובר בעבירות שביצוען לא תוכנן מראש, אך בית משפט קמא קבע, כקביעה עובדתית כעולה מסרטון האירוע, כי המערער דחף את השוטרים ולאחר מכן רץ ונטל פלטת עץ גדולה, הניפה מעל לראשו והטיח אותה בעוצמה לכיוון בו עמדו השוטרים, והכל במטרה למנוע מהם מלעצור את אחיו. למרבה המזל, פלטת העץ לא פגעה בשוטרים אך הנזק שהיה צפוי להיגרם הינו בעל פוטנציאל נזק ממשי. כמו כן, מעשים אלו בוצעו באחד משערי הר הבית, מקום רגיש ונפיץ. בנוסף, בצד הודאתו בכתב האישום המתוקן, עולה מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער כי הוא לוקח אחריות חלקית בלבד על מעשיו ומצמצם מחומרתם והוערך כי רמת המסוכנות להישנות עבירת אלימות על ידו הנה בינונית. זאת, בצירוף עברו הפלילי של המערער, הכולל שתי הרשעות משנת 2018 בעבירות דומות, בגין נדון לעונשים מותנים שלא היה בהם כדי להרתיעו מלשוב על אותן עבירות בתוך זמן קצר באופן המעיד על כישלון אינטרס ההרתעה האישית בעניינו - מחייבים הטלת עונש מוחשי ומרתיע ולא ניתן להסתפק בעונש לריצוי בעבודות שירות, כפי שביקש הסנגור. עם זאת, נוכח כך שפלטת העץ לא פגעה באיש מהשוטרים, ניתן להקל, במעט, מעונש המאסר בפועל, ולפיכך עונש המאסר בפועל יעמוד על 8 חודשים.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 1/8/21 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

ניתנה היום, י"ז תמוז תשפ"א, 27 במאי, 2021, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

מרים ליפשיץ פריבס, שופטת

אריה רומנוב, שופט

השופט רפי כרמל, אב"ד, סגן
נשיא