

## עפ"ג 35664/04 - מחמוד מוסה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים  
עפ"ג 35664 מוסה נ' מדינת ישראל  
07 יולי 2014

בפני: דבורה ברלינר, נשיאת

ג'ORG' קרא, סגן נשיאת

מרם סוקולב, שופטת

מחמוד מוסה	<u>המעורער</u>
נגד	
מדינת ישראל	<u>המשיבת</u>

nocchim:

המעורער וב"כ - עו"ד עללא מסארווה

ב"כ המשיבת - עו"ד סנאי פישר-אהרוני

[פרוטוקול הושטט]

### פסק דין

המעורער הורשע בимв"ש קמא על סמן הודיתו בעבירות של סחר باسم מסוכן וכן בהחזקת סמ מסוכן שלא לצורך עצמית, בנוסף הורשע המורער בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו וכן בהניגה בשכרות. בגין כל מכלול העבירות גם יחד הטיל בимв"ש קמא (כב' השופט ע' דוריאן) על המורער 20 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מאסרו, מאסר על תנאי לתקופות משתנות בהתאם לעבירות שמדובר בהן, פסילה ופסילה על תנאי של רישיון הנהיגה וכן קנס בסך 2,000 ל".  
בנוסף הורה בимв"ש קמא על חילוט של סכום של 3,800 ל"ז לזכות קרן החילוט מכח סעיף 36(ח) לפיקודת הסמים המsocנים ורכוש נוסף.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

ה גם שמדובר באירוע אחד שבו ביצע המערער את כל העבירות שפורטו לעיל, סבר בימ"ש קמא כי אופיו של האירוע מחיב לקביעת מתחמים ענישה שונות לעבירות השונות ונוהג בהתאם. נקבעו מתחמים לעבירת הסחר, לעבירת ההפרעה לשוטר וכן לנוהga בשכירות. עדין בסופה של יום ניתן בגין האירוע כולו כאמור עונש אחד בן 20 חודשים מססר בפועל.

בבאו לשקלול את גזר הדין לאחר קביעת המתחמים התייחס בימ"ש קמא לעולה מتسקיר שירות המבחן שהוא בפניו וקבע, כי תסקיר שירות המבחן משקף "**הליך טיפולி המצו依 בראשיתו וקשה להתרשם כי מדובר בהליך שסיכון מזהירים דוקא לנוכח מאפייני אישיותו של הנאשם וקשה לבחון באופן עמוק את שורשי בעיותו והתנהגותו**" כפועל יצא מכך סבר בימ"ש קמא, כי אין באמור בתסקיר להצדיק העדפה של ערך השיקום על פני הערך הממרכזי בענישה, ערך הಹילה, שעל-כן על העונש להישאר בגבולות מתחמי הענישה שנקבעו.

על גזר הדין הערעור בפניינו.

על שני אדנים מרכזים נשען הערעור:

האחד - כיוון שמדובר באירוע אחד לא היה מקום לקבוע מתחמים שונים לעבירות השונות והיה על בימ"ש קמא לקבוע מלכתחילה מתחם אחד ולא מעבר לכך.

האדן השני ועליו השליך הסוגור את עיקר יאבו, עניינו התיחסותו של בימ"ש קמא להליך השיקום אותו עבר המערער.

המערער נמצא בהליך שיקום רציני, אך סבר גם שירות המבחן. כתמייה נוספת לטענה זו הציג לנו הסוגור מסמך עדכני מעומותת "אפשר" המתפלט בנפגעי אלכוהול והימורים, ממנו עולה כי המערער נמצא כרגע בהליך טיפולי והוא מגלה מוטיבציה גבוהה לתהlixir הנ"ל. משכך, היה מקום אפילו לסתות מתחם הענישה שנקבע על-ידי בימ"ש קמא, שלא לדבר על הצבת המשיב במקום בו הוכח על-ידי ביהם"ש.

המדינה טוענת כי לא נפלה כל שגגה, לא בשיקוליו ואף לא בהנמקתו של בימ"ש קמא ובמיוחד לא בתרגומו המעשי של העבירות בהן הורשע המערער לכל ענישה. המדינה מפנה לריבוי העבירות, לסקנה שבניהga בשכירות, להתנהלוותו של המערער במהלך תפיסתו, סיכונו של השוטר שעוצר אותו ובאופן כללי לכל העבודות המפורטות בכתב האישום. גם אם לא היה מקום להציב מתחם נפרד לצידה של כל עבירה, עדין התוצאה הכלולת אליה הגיע בימ"ש קמא היא נcona וראואה.

דעתנו היא כי אין ממש בערעור זה ואין מקום להתערבותנו.

נתיחס אף אנו לשני האדנים עליהם הצביעו הסוגור את טיעונו כمفорт לעיל.

באשר לקביעת מתחמים שונים, איננו סבורים כי נפלה שגגה מעם בימ"ש קמא גם אם יכול היה לפסוע בדרך אחרת ולקצוב עונש כולל אחד לכל העבירות גם יחד, בהתחשב בכך שמדובר באירוע אחד בן מספר שלבים. דעתנו היא כי גם

לו היה בימ"ש קמא נוגג כך, חזקה עליו שהענישה בסופו של יומם לא הייתה משתנה. מכל מקום, רשאי היה בימ"ש קמא להתייחס לנבדקי השונים של האירוע, שהרי מדובר אכן בנבדקים שאינם קשורים לכואורה זה לזה ואינם מחוייבי המציאות באירוע מסווג זה. המערער מכר לsocnet שלוש מנומות סם. בפני עצמה מדובר בעבירה חמורה. העובדה שמדובר בשלוש מננות מצבעה על התנהלות מקצוענית וצדק בימ"ש קמא כאשר ראה עובדה זו בחומרה. איננו סבורים גם, כאמור לעיל, כי נפלת שגגה מעם בימ"ש קמא כאשר ראה להציב עבירה זו בפני עצמה כמצדיקה מתחם ענישה נפרדת.

ההשתלשלות הנוספת איננה מחויבת המציאות, כפי שציינו, ניתן היה לצפות שהמשיב כאשר נתפס בכך ישלים עם רוע הגזירה, אלא שהמשיב ניסה להתחמק, החיל לנوع עם רכבו קידמה בניסיון לנוס מהמקום, השליך לפיו חומר חשוד כסם ולאחר מכן יرك אותו על המושב ברכב. ברכב נמצאה כמות נוספת של סם. כל אלה כאמור מאפיינים שונים ואחרים בהתייחס לעבירה המקורית של מכירת הסם לsocnet וגולת הכותרת היא, נהיגה אשר תוצר חילוף חומרים של סם מצוי בדמו, במילימ אחרות, נהיגה בשכירות המסכנת אותו עצמו ואת כל המשתמשים בדרך בסביבתו.

בין אם נראה בכך מאפיינים נוספים לחומרה לאירוע אחד ובין אם נראה בכך אירועים שונים, כפי שראה בימ"ש קמא, העונש של 20 חודשי מאסר הוא עונש הולם למכלול הנסיבות. עיקרונות הלהימהCIDOU מתייחס למעשה העבירות בנסיבותיו ואלו הן הנסיבות לעניינו.

באשר לתהיליך השיקום, גם בנושא זה איננו סבורים כי נפלת שגגה מעם בימ"ש קמא. עיננו בתסקיר שירות המבחן, מדובר בתסקיר זהיר מאוד ומסוייג והתרשםותו של בימ"ש קמא מן האמור בו מעוגנת היטב ממנה שמצוית בתסקיר. העובדה שהמערער נמצא כרגע בטיפול גמilia בעמותת "אפשר" אינה משנה את התמונה.

התוצאה היא כי כאמור לא מצאנו לנכון להתערב ואנו דוחים את הערעור.

**ניתן והודיע היום ט' تمוז תשע"ד, 07/07/2014 במעמד הנוכחים.**

**דבורה ברלינר, נשיאת  
אב"ד**  
**ג'ורג קרא, ס"ג**  
**מרים סוקולוב, שופטת**

**עו"ד מסארווה:** אנחנו מבקשים דחיה.

החלטה

המערער יתיצב לריצוי עונשו בתאריך 10.8.14. המערער יתיצב בכלא ניצן. הסגנור ישלים עד אז את הליכי המין והשיזוף.

הערבות יושמשו להבטחת התיעצבותו.

ניתן צו יציאה מהארץ נגד המערער.

ניתן והודיע היום ט' تمוז תשע"ד, 07/07/2014 במעמד הנוכחים.

דבורה ברלינר, נשיאת  
אב"ד

ג'ורג קרא, ס"ג

מרימ סוקולוב, שופטת