



עפ"ג 32313/11/14 - דוד תורן, נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייט

05 פברואר 2015

עפ"ג 32313-11-14 תורן נ' מדינת ישראל

בפני הרכב כבוד השופטים:
י' גריל, שופט בכיר (אב"ד)
כ' סעב, שופט
ש' ברלינר, שופט עמית

דוד תורן, ת"ז
ע"י ב"כ עו"ד אורי בן נתן

נגד

מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז חיפה - פלייט

פסק דין

1. לפנינו ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בחדרה, (להלן: "**בית משפט השלום**"), אשר ניתן ע"י כב' השופט אהוד קפלן, בת. פ. 16577-06-09.

2. הכרעת הדין ניתנה ביום 25/5/14 וגזר הדין ניתן ביום 1/10/14.

3. כנגד המערער הוגש כתב אישום הכולל ששה פרטי אישום, בגין ביצוע שש עבירות של זיוף בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 418 סיפא לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), וכן ארבע עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

4. כעולה מכתב האישום, המדובר במערער שבהכשרתו הוא מתקין גפ"מ רמה 2, ובזמן הרלוונטי לכתב האישום היה הבעלים והמנהל של בית הספר הארצי למקצועות הגפ"מ (גז פחמימי מעובה).

5. על פי הנטען בכתב האישום, רישיון לעסוק בגפ"מ ניתן לאחר שהמועמד לקבלתו עבר בהצלחה מבחן עיוני ומעשי של משרד התמ"ת, והתמחה בעיסוק בעבודות גפ"מ, בפיקוח מתקין רמה 2, תקופה של 6 חודשים לפני רישומו לבחינת ההכשרה.

6. כנטען בכתב האישום, המערער חתם בעצמו על אישורי ותק שנחזים להיות אישורי ותק על פי הנוהל והתקנות, למרות שבפועל לא פיקח על המועמדים לבחינה במשך 6 חודשים כנדרש, ואף תיווך בין תלמידים בבית הספר שלו לבין מתקני גפ"מ רמה 2, שיחתמו להם על אישורי ותק פיקטיביים, שאין עמוד 1



מאחוריהם התמחות מעשית כנדרש.

7. בית משפט השלום, לאחר ששמע את הראיות החליט לזכות את המערער מכל עבירות הזיוף המיוחסות לו ומכל העבירות של קשירת קשר לביצוע פשע והרשיע את המערער, לפי סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב - 1982, בארבע עבירות של קשירת קשר לביצוע עוון.

8. בית המשפט השלום שמע את הטיעונים לעונש, קבע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מארבעת האירועים (העבירות שבהן הורשע המערער), מתחם המצוי בין חודש מאסר שירוצה בעבודות שירות לבין 6 חודשי מאסר בפועל והטיל על המערער 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות ו- 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה של קשירת קשר או עבירת מרמה.

9. במהלך הדיון שהתקיים לפנינו ביום 22/1/15, הסכימו הצדדים להצעת בית המשפט לפיה, הכרעת הדין של בית המשפט השלום תתוקן, כך שהמערער יורשע בעבירה של סיוע לקבל דבר בתחבולה, לפי סעיף 416 לחוק העונשין (חלף העבירה של קשירת קשר לביצוע עוון), ביחד עם סעיף 32 לחוק העונשין וכך אנו מורים.

בהתאם לכך הצדדים טענו בפנינו לעניין העונש בלבד.

10. לטענת ב"כ המערער, בסופו של דבר המערער הורשע בעבירות לא מן החמורות שנעברו בשנת 2007 ובשנת 2008.

11. ב"כ המערער הפנה לנסיבותיו האישיות של המערער וציין כי המערער כבן 60, נשוי ואב לשלושה ילדים, אין לו עבר פלילי, וכיום הוא מתפרנס מעבודה מזדמנת בהוראה.

12. ב"כ המערער סבור כי בעקבות תיקון הכרעת הדין והרשעת המערער בעבירת סיוע לקבל דבר בתחבולה, שהעונש בצידה הינו מחצית מהעונש המקורי, ובשים לב לעובדה כי המערער שירת רוב חייו כמורה ומדריך גם בשירותו הצבאי, גם במכללות ובתי ספר תיכוניים הן במגזר היהודי והן במגזר הערבי והתנדבותו במשטרה במשך 20 שנה, אין מקום להשאיר על כנו את העונש של מאסר בדרך עבודות שירות וניתן להסתפק במאסר מותנה או לחילופין להטיל על המערער של"צ על פי תוכנית של"צ שהמערער מוכן לבצע.

13. מנגד ציינה ב"כ המשיבה כי בית משפט זה הרשיע את המערער בעבירה של סיוע לקבל דבר בתחבולה, כשמדובר במקרים רבים הפרוסים על פני ששה אישומים, בהם המערער סייע לאחרים לקבל אישורי וותק במטרה לגשת לבחינה שתסמיך אותם להיות טכנאי גז.



14. לטענת ב"כ המשיבה, אומנם מדובר בעבירה של סיוע, יחד עם זאת עבירה זו נוגעת לשישה אישומים ולכן המשיבה סבורה כי אין מקום להקל בעונש שנגזר על המערער שנחשב לעונש שאינו חמור ביחס למעשים שהורשע בהם המערער בסופו של דבר.

דין והכרעה

15. לאחר שנתנו דעתנו לתיקון הכרעת הדין במסגרת הערעור ובהתחשב בעבירות בהן הורשע המערער, עיינו בגזר הדין, בהודעת הערעור, ושמענו את טענות הצדדים, אנו מחליטים לקבל את הערעור באופן שהכרעת הדין תתוקן כפי שהצענו ולהקל על המערער במידה מסוימת במובן זה שעונש המאסר בפועל יעמוד על ארבעה חודשים בלבד (חלף 6 חודשים), שירוצו בדרך של עבודות שירות, זאת מהנימוקים שלהלן וכפי שיפורט בהמשך.

16. לא נעלם מעינינו הכלל שערכאת הערעור אינה נוהגת להתערב בעונש שקבעה הערכאה הדיונית, למעט מקרים חריגים ויוצאי דופן שבהם הוטל עונש החורג מרמת הענישה המקובלת במקרים דומים - ראו לעניין זה ע"פ 9097/05 **מדינת ישראל נגד ורשילובסקי** (ניתן ביום 3/7/06); ע"פ 3091/08 **טרייגר נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 29/1/09); ע"פ 6681/09 **אלחטיב נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 13.1.10) וע"פ 6223/11 **אחמד אגבאריה נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 26/6/12).

17. הגם שהמערער נכשל בעבירות חמורות שהשלכותיהן על בטחון הציבור משמעותית בחומרתן והסיכון שהיה עלול להיגרם ממתן רישיונות לעסוק בתחום הגפ"מ למי שלא הוכשר כדין, הוא רב, יחד עם זאת, הנסיבות של המערער, תיקון הכרעת הדין והרשעת המערער בעבירה של סיוע לקבל דבר בתחבולה, בששה אישומים במקום העבירה של קשירת קשר לביצוע עוון, שהורשע בה המערער באבעה אירועים ע"י בית משפט השלום, וכן הצורך ביצירת איזון בין שיקולי הענישה השונים, מצדיקים, לטעמנו, בנסיבות הענין התערבות והקלה מסוימת בגזר דינו של בית משפט השלום הנכבד.

18. אין להתעלם מכך, שבמקומותינו הענישה היא אינדיבידואלית ונקבעת בהתאם למכלול הנסיבות, לרבות הנסיבות האישיות, עברו של הנאשם, תוך יישום מדיניות ענישה ראויה והולמת בהתחשב בשיקולי הענישה שתכליתם השמירה על האינטרס הציבורי והעדפתו על פני שיקולי הענישה האחרים.

19. יודגש, כי העונש שהוטל על המערער בגזר הדין של בית המשפט השלום היה בעקבות הרשעתו בעבירה של קשירת קשר לביצוע עוון, בארבע אירועים נפרדים. יחד עם זאת במסגרת הדיון בערעור ובהסכמת הצדדים שונתה עבירה זו לעבירת סיוע לקבל דבר בתחבולה ולכן העונש שהוטל על המערער אמור להשתנות לקולא ובהתאם. זאת בהתחשב בעקרון ההלימה הקבוע בתיקון 113 לחוק העונשין ובמיוחד סעיף 40 לחוק העונשין שמצביע על: **"יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש"**



המוטל עליו",

וכן בהתחשב בעובדה כי עונשו של מסייע לעבירה, כאמור בסעיף 32 לחוק העונשין, הינו מחצית העונש שנקבע בחיקוק בשל ביצוע העבירה המושלמת.

20. כאן המקום לציין כי על כל אחד מאותם "שותפים" לביצוע העבירות הוטלו 3-4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, למרות שפורמאלית כל אחד מהם הורשע בעבירת זיוף שהיא עבירה חמורה יותר מזו שבה הורשע המערער בסופו של יום.

21. אשר על כן ולאור כל המקובץ לעיל, דין הערעור על הכרעת הדין להתקבל במובן זה שהמערער יורשע בשש עבירות של סיוע לקבל דבר בתחבולה לפי סעיף 416 ביחד עם סעיף 32, הכל לחוק העונשין ובהתאם לאמור לעיל הערעור על גזר הדין מתקבל במובן זה שעונש המאסר בפועל יועמד על ארבעה חודשים (חלף 6 חודשים) אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות. יתר רכיבי גזר הדין ישארו על כנם.

22. כאן המקום לציין כי המערער נשלח ע"י בית משפט השלום לממונה על עבודות שירות לקבלת חוות דעת בעניינו ונמצא מתאים לריצוי עונשו במסגרת זו במעון לנכים "אילן" בית קסלר ברח' גורדוניה 9 בקרית חיים, החל מיום 10/11/14, אך הואיל ומועד זה כבר חלף יהיה על המערער להתייצב במועד שיקבע להלן.

23. על המערער להתייצב ביום 15/3/2015 שעה 08:00 בבוקר במשרדי הממונה על עבודות שירות במתחם משטרת טבריה, יחידת עבודות שירות, רח' הציונות 14 בטבריה, לצורך קליטה והצבה.

הוסברו למערער חובותיו במסגרת ריצוי העונש בעבודות שירות, לרבות החובה לפעול על פי ההנחיות והנוהלים של מסגרת זו, שאם לא כן, מוסמך הממונה להפקיע צו השירות ולהורות על ריצוי יתרת העונש בבית האסורים.

המזכירות תמציא את העתק פסק הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, ט"ז שבט תשע"ה, 05 פברואר 2015, במעמד הנוכחים.

ש' ברלינר, שופט עמית

כ' סעב, שופט

י' גריל, שופט בכיר
[אב"ד]

