



עפ"ג 31259/02/21 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 31259-02-21 פלוני (עצור/אסיר בפיקוח) נ' מדינת ישראל

בפני	כבוד השופט אביגדור דורות
המבקש:	פלוני
	ע"י ב"כ עו"ד יניב אלון
נגד	
המשיבה:	מדינת ישראל
	ע"י ב"כ עו"ד מיטל בוכמן-שינדלר מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

החלטה

1. לפניי בקשה לעיכוב ביצוע עונש מאסר בפועל בן 12 חודשים, שהושת על המבקש בבית משפט השלום בירושלים (כב' השופט א' איתן) במסגרת גזר הדין שניתן ביום 7.1.21.
2. המבקש הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בשני כתבי אישום. באחד, הורשע המבקש בביצוע עבירת תקיפה סתם, בן זוג ואיומים; בשני, הורשע המבקש בביצוע עבירת תקיפה סתם והפרת צו שיפוטי שנועד להגן על אדם.
3. המבקש ביצע את המעשים שיוחסו לו בכתב האישום השני בעת שהיה עליו לשהות במעצר בית מלא בפיקוח ומשהוטל עליו איסור יצירת קשר עם המתלוננת וניתן צו הרחקה ממנה.
4. המבקש יליד 1986, ובעל עבר פלילי הכולל הרשעה אחת בעבירת שימוש בכוח למנוע מעצר. מתסקיר שירות המבחן עולה כי המבקש ביטא דעתו כי אשתו אחראית למצבו ולאפשרות שירצה עונש מאסר. המבקש הבהיר בפני שירות המבחן כי אין לו בעיית אלימות וכי מצב האלכוהול בשליטה והבהיר כי יעדיף לרצות מאסר על פני השתלבות במסגרת טיפול אינטנסיבית כמו קהילה טיפולית או מרכז יום. שירות המבחן התרשם כי המבקש מתקשה בהתנהלות אחראית, נוטה להשליך את האחריות למצבו על יחסיו עם המתלוננת ואינו מכיר בבעיותיו בתחום האלימות ובתחום חוסר שליטה בשתיית אלכוהול והסיכון הכרוך בכך. רמת הסיכון לאלימות הזוגית הוערכה כגבוהה.
5. המבקש מערער כנגד גזר הדין. המבקש טוען כי שגה בית משפט קמא בכך שלא שקל את ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות; כי לא ניתן המשקל הראוי לתקופה בה היה נתון המבקש במעצר בית מלא ובתקופה בה היה נתון המבקש במעצר בפיקוח אלקטרוני; וכי ללא עיכוב ביצוע עונש המאסר תישלל מערכאת הערעור האפשרות להכריע בסוגיית עונשו של המבקש.

דין הבקשה להידחות.



5. כידוע, אמות המידה לבחינת בקשה לעיכוב ביצוע עונש, נקבעו בע"פ 111/99 שוורץ נ' מדינת ישראל (21.8.2000). בהתאם להלכת שוורץ, נקודת המוצא היא כי העונש יבוצע באופן מיידי. זאת בשל האינטרס הציבורי באכיפה אפקטיבית של הדין הפלילי ומטעמים של שמירה על שלום הציבור ואמון הציבור. עם זאת לבית המשפט שיקול דעת באם להורות על עיכוב ביצוע העונש, תוך שהוא שוקל את סיכויי הערעור, את משך ריצוי העונש ואם ריצוי עשוי לייתר את שמיעת הערעור. כמו כן על בית המשפט לשקול את חומרת העבירות, המסוכנות של הנאשם וכן את נסיבותיו האישיות של הנאשם.

6. בענייננו, משך תקופת המאסר שהוטלה על הנאשם "אינה מן הקצרות" ו "בקשות הנסובות סביב תקופות מאסר דומות אינן מובילות לתוצאה זו או אחרת באופן גורף, אלא מוכרעות כל אחת לגופה בהתאם לנסיבותיה הפרטניות" (ע"פ 9705/17 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (27.12.2017) [ההדגשה הוספה]).

7. בנסיבות המקרה דנן לא מצאתי כי קיימים טעמים המצדיקים את עיכוב ביצוע עונש המאסר.

8. אמנם המבקש שוהה במעצר בפיקוח אלקטרוני תקופה לא קצרה ומבקש במסגרת בקשתו כי תנאים אלה יוותרו בעינם עד להכרעה בערעור, אולם לאחר הכרעת הדין, נקודת המוצא הדינית השתנתה ואין עומדת עוד למבקש חזקת החפות והכלל הוא ריצוי העונש בסמוך לאחר גזר הדין, אלא אם כן מדובר בתקופת מאסר קצרה או שסיכויי הערעור גבוהים בצורה ברורה המצדיקה את עיכובו (ב"ש (נצ') 1558/08 **וחיד שמס נ' מדינת ישראל** (21.9.08) בו נדחתה בקשה לעיכוב מאסר של 12 חודשים לאור הקביעה כי המבקש לא נטל אחריות ולא ראה בעיתיות בהתנהגותו ואין לומר כי אינו מהווה סכנה לשלום הציבור בכלל ולמתלוננת בפרט; ע"פ 19240-02-11 **עלא מחאגנה נ' מדינת ישראל** (13.2.11) בו נדחתה בקשה לעיכוב מאסר של 12 חודשים שהוטל לאחר שהורשע המבקש על פי הודאתו בעבירות אלימות במשפחה. נקבע כי העונש אינו חורג לחומרה בשים לב לטיב העבירה והעובדה כי מדובר בעבירת אלימות במשפחה). בכך שונה המקרה הנדון ממקרים בהם הוגש ערעור הן על ההרשעה והן על העונש (ע"פ 1009/20 **פלוני נ' מדינת ישראל** (10.2.20)). במקרה הנוכחי הורשע המבקש בכך שבהיותו תחת השפעת אלכוהול תקף את אשתו והן את השכנה שבאה לעזרתה ואף איים עליה כי אם המתלוננת תעביר את הצילומים למשטרה והוא יהיה בכלא, הוא יחפור בור ויקבור אותה חיה. באישום הנוסף הורשע המבקש בכך שהגיע תחת השפעת אלכוהול לבית המתלוננת, בזמן שבו היה במעצר בית מלא בפיקוח ובהרחקה מן המתלוננת ותקף את השכן, היכה אותו בראשו ובפניו במכות אגרוף ובסטריות. בנסיבות העניין אומר בזehירות המתבקשת, כי סיכויי הערעור אינם גבוהים במיוחד.

9. אשר ליתר השיקולים הצריכים לעניין, המבקש לא לקח אחריות על מעשיו ואין כל אופק טיפולי. בנסיבות אלו הסיכויים לכך שהעונש יופחת עד כדי המרתו בעבודות שירות, אינם גבוהים, ואף אם תקוצר תקופת המאסר, הרי שלנוכח פרקי הזמן שבו מתבררים, בדרך כלל, ערעורים בבית משפט זה, איני סבור כי דחיית הבקשה תייתר את הערעור. ככול שלא ייקבע מועד קרוב לשמיעת הערעור יוכל המבקש לעתור להקדמת שמיעת הערעור.

10. לנוכח האמור, הבקשה נדחית.

11. על מנת לאפשר למבקש להתארגן לקראת מאסרו, אני מורה על התייצבותו לריצוי העונש לא יאוחר מיום 8.3.21 בשעה 10:00. תנאי מעצרו בפיקוח אלקטרוני של המבקש יעמדו בעינם עד להתייצבותו לריצוי העונש.

המזכירות תעביר את ההחלטה לב"כ הצדדים ולמנהלת האיזוק האלקטרוני.



ניתנה היום, ו' אדר תשפ"א, 18 פברואר 2021, בהעדר
הצדדים.