

## עפ"ג 14/30216 - חנית דנה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים  
עפ"ג 14-12-30216 דנה נ' מדינת ישראל  
14 אוקטובר 2015

לפני: כב' הנשיאה דבורה ברלינר, אב"ד

כב' השופט ג'ורג' קרא, ס"נ

כב' השופט אסתר נחליאלי-חיאט

המעוררת: חנית דנה

נגד: מדינת ישראל  
המשיבה:

ונוכחים:

המעוררת וב"כ - עו"ד עמיהת בר

ב"כ המשיבה - עו"ד יוסי קורצברג

המעוררת - נאשמת חנית דנה

[פרוטוקול הושמטה]

### פסק דין

המעוררת הורשעה על סמן הودייתה בעבודות כתוב האישום המתוקן המצו依 בפנינו. מדובר בכתב אישום הכלול שלושה אישומים המתעדים יחד 121 מקרים של הונאה בכרטיס חיוב. כל אישום מפרט הונאה בכרטיס חיוב מסוים והשימושים שעשתה המעוררת באותו כרטיס. סה"כ, כפי שציינה כב' השופטת קמא, מדובר בסכום כולל, בכל שלושת הכרטיסים, של 109,000 ₪, על-פי הפירוט המצו依 בכתב האישום. השימוש שעשתה המעוררת בכרטיסים כולל عشرות פעמים של שהייה ולינה בבתי מלון וכן רכישת פריטים אחרים, לרבות פריטים שנימען לראות בהם כפריטי מותהות.

בית משפט קמא (כב' השופט ה' נאור) קיבל באשר למעוררת תסקירות שירות שירות

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

הմבחן תפסה בדיעדן חלק לא מבוטל בהחלטת בית משפט קמא. שירות המבחן המליך בתסקירות על הטלת עונש בהיבט השיקומי והטיפולי. במסגרת זו המליך שירות המבחן על הטלת תועלת הציבור בהיקף נרחב וכן על המשכת הטיפול במטרת השירות, תוך התייחסות למסגרת המדויקת שבה אמורה הייתה המערערת להשתלב.

בית משפט קמא לא קיבל את המלצה שירות המבחן. תוך מתייחס ביקורת על האמור בו. אליבא דכבר השופטת קמא, שירות המבחן אימץ את גרסתה ואת טיעוניה של המערערת מבלתי לבדוק אותם, שעל כן ספק אם ניתן לסתור על הדברים. בסופה של דבר, סבר בית משפט קמא כי מדובר בשלושה אי�ועים. כל כרטיס אשראי מהו אירוע בפני עצמו, כשבסוגרת כל אירוע זהה מצויים כל אותם שימושים באותו כרטיס. על המערערת הוטלו העונשים הבאים: מסר בפועל של 15 חודשים, מסר על תנאי של 6 חודשים וכן כנס בסך 5,000 ₪.

על גזר הדין הוגש הערעור בפנינו.

התיעון המרכזי כי המערערת עברה תהליך של שיקום ויש מקום לעשות שימוש בהrig המאפשר לסתות ממתחם הענישה בשל טעמי שיקום. המערערת לא הסתבכה מאז ביצוע העבירה בעבירות נוספת. נסיבותה האשיות קשות יותר. היא אם חד הורית ליד שהיא בזמן הגשת הערעור כבן 11, לפיך גזר הדין גוזר לא רק את דינה אלא גם את דינו של בנה הקטן. לערערת קשיים כלכליים רבים, היא עומדת בפני תביעות בהוצאה".<sup>17</sup> היה מקום לתת משקל גם לנסיבות חייה הקשות. בשורה התחתונה, הטענה היא כי המערערת שניתנה את אורחות חייה ומكان העתרה להקל בעונשה ולמנוע את שליחתה למסר מאחורי סוג וברית.

בישיבה הקודמת שהתקיימה ב- 4.5.15 בפנינו רأינו לנכון, לאחר ששלחנו את הדברים, להמשיך לעקב אחר המערערת לשין פסק זמן משמעותי נוספת שרך בסופה נאמר את דברנו. כיוון שהדבר על פרק זמן משמעותי רأינו לנכון גם לקבל תשkieר עדכני של שירות המבחן. היום מונח בפנינו תשkieר עדכני. התスキיר הוא מפורט ביותר. הוא מציין את נסיבות חייה הנוכחות של המערערת. הנתון החשוב שעולה מהתשkieר הינו, כי המערערת עובדת היום, לא הסתבכה מאז בכל עבירה נוספת, אך היא החליפה מקומות עבודה בתקופה שבה עקב אחריה שירות המבחן, אולם גם באשר לעובדה בה היא מועסקת כרגע הוצגו בפני שירות המבחן תלושי שכר, כך שלא ניתן לומר הפעם כי שירות המבחן הסתמן רק על דבריה ולא על ראיות נוספות. שירות המבחן חוזר על המלצתו להטלת עונש בהיבט השיקומי והטיפולי. במסגרת זו יכול על המערערת צו מבחן והמסר בפועל יופחת ויועמד על עבודות שירות. הנתון הנוסף החשוב העולה מתשkieר שירות המבחן הינו, כי המערערת בהריון בשבוע ה- 27 להריון. אין צורך להזכיר מילאים על משמעות ריצוי המסר בעודה בהריון.

הسنגור עותר מטע הדברים לאמץ את המלצות שירות המבחן. התביעה טענת כי בית משפט קמא לא שגה בגזר הדין בעונשה שהטיל ובהתיחסותו לנחותם שהיו בפנינו, ומכאן שלא קמא עילה להתערבות ערכאת הערעור.

שלחנו את הדברים ודעתנו היא, כי במקרה זה ובאופן חריג יש מקום להתערב בעונשה.

להלן נימוקינו:

העבירות שמדובר בהן בוצעו בשנת 2009. אלו מצויים היום בשלתיו שנת 2015. המערערת לכל הדעות לא הסתבכה מאז ביצוע כל עבירה נספפת בכל תחום שהוא. נתון זה בעיננו הוא משמעותי וכמעט יכול לשאת על גבו את משקל ההחלטה. העובדה שבמשפט כל אותה תקופה ארוכה לא הסתבכה המערערת בעבירות נוספות, מצביעה על שיקום אמיתי בהבדל ממלל שימושם לפני כןו המבחן כדי להשפיע עליו באשר להמלצותיו בתסקיר. 6 שנים היא תקופה ארוכה ואומרנו אנו מייחסים לה משקל רב.

נתון נוסף שלו אנו מייחסים משקל הינו העובדה שהמערערת עובדת לאורך כל התקופה. גם אם החליפה מקומות העבודה עדין היא עובדת, גם נכון לנוכח הזמן הנוכחי, ובפני שירות המבחן הוציאו תלושי משכורת. העובדה שהמשכורת אינה מספקת לקיומה והיא עדין נאלצת להיזקק לשירותי הרוחה, אינה צריכה להיזקף לחובתה. אדרבא, טוב עשוה המערערת כשהיא פונה לשירות הרוחה ולא לדריכים אפלות ובלתי חוקיות כפי שנרגה בעבר.

נתון נוסף ממשמעותו בעיננו הינו הרינה של המערערת ומשמעותו, זאת לצד העובדה אם חד הורית ליד שאותו הזכרנו לעיל.

בשורה התחתונה, אנו סבורים כי גם אם לא שגה בית משפט קמא בתחום הענישה שקבע, זהה המקירה שניתן לסתות בו בתחום הענישה בשל טעמי שיקום. אנו מעריכים איפוא את עונשה של המערערת על 6 חודשים אותם תוכל לרצות בדרך של עבודות שירות, כפוף לחווות דעת ממונה שתומצא לנו.

באשר לקנס: הקנס הוא מינימלי, שעל כן איןנו רואים לבטלו. יחד עם זאת, אנו פורסים אותו ל- 10 תשלוםמים של 50 ₪ כל אחד מהם, כשרהeson יהיה ב- 1.12.15. אם תעמוד המערערת בתשלומים, לא ישא הקנס הפרשים כלשהם.

את חלף הקנס אנו מעריכים על 30 ימים במקום 50 ימים.

לצורך קבלת חוות דעת ממונה אנו קובעים את הדיון בפנינו לתאריך 16.11.15 ساعה 08:30.

**ניתן והודע היום א' חזון תשע"ו, 14/10/2015 במעמד הנוכחים.**

אסתר נחליאלי-חיאט,  
שופטת

ג'ורג' קרא, ס"נ

דבורה ברלינר, נשיאה  
אב"ד