



עפ"ג 2964/09/14 - אביהו כהן מגורי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 ינואר 2015

עפ"ג 2964-09-14 כהן מגורי נ' מדינת

ישראל

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופטת זהבה בוסתן כב'

השופט ד"ר שמואל בורנשטין

אביהו כהן מגורי

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

המערער ובאת כוחו עו"ד נועה גוטמן

ב"כ המשיבה עו"ד אורי רינצקי

המתלונן נוכח באולם

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בת"פ 24480-03-11 (בית משפט השלום ברחובות) בשתי עבירות של הפרת הוראה חוקית אותן ביצע בסוף שבוע אחד כאשר הגיע ביום ו' ובשבת לבית כנסת ביבנה שבו נהג המתלונן להתפלל בניגוד לצו הרחקה שהוצא נגדו על ידי בית המשפט.

המערער נידון ל - 300 שעות של"צ ל - 6 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לקנס בסך ₪ 1,500 ₪ וחויב לפצות את המתלונן ב - 5,000 ₪.

הערעור מכון כלפי משך תקופת השל"צ וכלפי חיובו של המערער לפיצוי המתלונן.

ב"כ המערער טוענת בהודעת הערעור ובטיעוניה בפנינו כי שגה בית משפט קמא כאשר לא אימץ את המלצת שירות



המבחן להטיל על המערער 200 שעות של"צ, במיוחד כאשר בתיק העיקרי שבקשר אליו בוצעו ההפרות הוא נידון ל - 250 שעות של"צ.

באשר לפיצוי, טוענת ב"כ המערער כי שגה בית משפט כאשר חייב את המערער לפצות את המתלון שכן גם אם המערער הגיע לבית הכנסת שם התפלל המתלון, הרי לא נגרם למתלון כל נזק המצדיק פיצוי.

עיון בגזר הדין של בית המשפט קמא, אשר שמע את הראיות והכריע את הדין כמתואר בהודעת הערעור, מעלה כי הוא התייחס לחומרה ראויה, להפרות צו ההרחקה על ידי המערער, אשר פגע בהגנה על שלטון החוק ועל הסדר הציבורי וכן פגע בהגנה על ביטחונו ומרחבו הפרטי של המתלון.

גם אם המתלון לא נכח בשני האירועים נושא כתב האישום אלא רק באירוע שהתרחש ביום שבת, הרי אין בכך כדי להקל עם המערער שכן המערער ידע את מטרת הצו והפר אותו כאשר הגיע לבית כנסת שבו אמור היה המערער להתפלל, ובו אמנם התפלל במהלך השבת.

איננו מקבלים את טענת ב"כ המערער לפיה בעבירה של הפרת הוראה חוקית לא נגרם נזק לפרט המצדיק את פיצוי שכן לדברי המערער, במכתב שכתב לנו לצורך הדיון בערעור הנזקים שנגרמו לו הם חשש בפחד שהביאו לסגירת משרדו ולהיעדרותו ממנו, דבר שגרם לו לנזקים כלכליים.

גם אם המתלון לא הוכיח נזקים ספציפיים כתוצאה מהפרת הצו על ידי המערער, לא בפנינו ולא בפני בית משפט קמא, הרי הימצאותו של המערער בקרבתו בסוף השבוע כאשר שניהם נמצאו באותו בית כנסת, עוררה את חששו ואת פחדו של המתלון, אשר הוציא את הצו על מנת להרחיק את המתלון ממנו בעקבות אירוע קודם שכבר נגזר דינו של המערער בקשר אליו.

אף אנו, כמו בית המשפט קמא, איננו מתעלמים מהמלצת שירות המבחן בכל הקשור להיקף שעות השל"צ שהטיל על המערער, אך צדק בית המשפט קמא כאשר העלה את משך עבודות השל"צ לאור התנהגותו של המערער, אשר פגע בשלטון החוק בשתי הזדמנויות, גם אם בית המשפט ראה בהם אירוע אחד.

איננו מתעלמים מהעובדה שבהליך העיקרי שהתנהל בין הצדדים נקבע כי על המערער לפצות את המתלון בסכום של 7,000 ₪ ולבצע עבודות של"צ בהיקף של 250 שעות, אך הקלה בעונשו של המערער בכל הקשור לעבודות השל"צ באה בגלל חוסר יכולתו לרצות מאסר בעבודות שירות.

לאור כל האמור לעיל, ובשל הנזק הלא גדול שנגרם למתלון כתוצאה מהפרת צו ההרחקה על ידי המערער, אנו מקבלים את הערעור באשר לגובה הפיצוי וקובעים כי יעמוד על סכום של 2,000 ₪ אשר ישולם ב - 4 תשלומים רצופים ושווים של 500 ₪ כל אחד בכל 1 לחודש החל מיום 1.2.15. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט ויועבר למתלון על פי כתובת שימסור ב"כ המשיבה במזכירות בית המשפט תוך 72 שעות.

המערער יתייצב בפני קצינת המבחן הגב' אסתר ברבש משירות המבחן למבוגרים בראשל"צ ביום 11.1.15 בשעה 08:00 או בכל מועד שיתואם בינה לבין ב"כ המערער, על מנת שתיקבע לו תכנית של"צ ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.

יתר חלקי גזר הדין בת"פ 11-03-24480 (בית משפט השלום ברחובות) - יעמדו בתוקפם.



ניתן והודע היום י"ג טבת
תשע"ה, 04/01/2015
במעמד ב"כ הצדדים
והמערער.
אברהם טל, נשיא
אב"ד

ד"ר שמואל בורנשטין,
שופט

זהבה בוסתן, שופטת