



עפ"ג 2908/08/15 - אמיר סלהב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 2908-08-15

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט כרמי מוסק
כב' השופטת שירלי רנר

אמיר סלהב ע"י ב"כ עו"ד אשרף חסן
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

המערער
נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' הנשיא אביטל חן) מיום 17.6.15 בת"פ
26133-08-13.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בניסיון גניבת רכב, החזקת מכשירי פריצה, היזק במזיד לרכוש, וגניבת רכב (2 עבירות). על המערער הוטל עונש מאסר בפועל לתקופת 20 חודשים ושני מאסרים על תנאי. הערעור מופנה כנגד עונש המאסר בפועל.

2. **ואלה המעשים:** ביום 15.8.13 הגיע המערער עם אחיו, נאשם 2, לרחוב בירושלים במטרה לגנוב אופנוע. המערער שבר את כידון האופנוע במטרה להזיזו, בעוד שותפו ממתין לו על מנת להעמיס את האופנוע על רכב עמו הגיעו למקום, ובו נמצאו מכשירי פריצה. ביום 17/7/13 גנב המערער אופנוע והעמיסו על הרכב בו הגיע למקום ביחד עם נאשם 2, והשניים נסעו מהמקום. בהמשך נמכר האופנוע. ביום 10.7.13 גנבו המערער ונאשם 2 אופנוע נוסף, באותה דרך, ובהמשך, מכרו את האופנוע.

הערעור - טענות הצדדים

עמוד 1



3. ב"כ המערער טוען כי יש לבטל את עונש המאסר בפועל, אשר מחמיר יתר על המידה עם המערער, ואינו מתחשב בנסיבותיו האישיות. לעמדתו, עונש מאסר יהיה בעל השלכות קשות במיוחד על המערער ועל בני משפחתו. המערער טוען כי העבירה בוצעה אך ורק עקב כך שנגרר אחרי אחיו. הסנגור הפנה לתסקיר החיובי שנערך בעניינו של המערער על ידי שירות המבחן. המערער הודה במיוחס לו ולקח אחריות על מעשיו. למערער אין עבר פלילי וההליכים המשפטיים היוו עבורו אלמנט הרתעה אפקטיבי. עוד נטען כי יש לקבוע מתחם ענישה לכל כתב האישום ולא לכל אחד מהאישומים, כפי שקבע בית משפט קמא. לשיטת הסנגור, המקרים מתארים מסכת עובדתית אחת ועוסקים בעבירות דומות או זהות, והעבירות בוצעו בפרק זמן קצר זו מזו. נטען עוד כי המעורב הנוסף נדון לשלוש שנות מאסר אשר למעשה, נבלעו בתקופת מאסר בת ארבע וחצי שנים אשר נגזרה עליו בתיק אחר, דהיינו המעורב הנוסף לא נענש כלל בגין תיק זה ויש ליתן לכך משמעות מבחינת המערער. הודגשה המלצת שירות המבחן שהמליץ על מאסר בעבודות שירות ולהמלצה זו יש ליתן משקל. עוד הוגשה פסיקה באשר למדיניות הענישה הנוהגת בגין גניבות רכב המאפשרת גם הטלת מאסר בעבודות שירות. מכל אלה התבקש לקבל הערעור ולאמץ המלצת שירות המבחן. המערער היה עצור כחודש ולאחר מכן היה משוחרר בתנאים מגבילים, כולל מעצר בית חלקי.

ב"כ המשיב טען כי אין מדובר במקרה חריג. אמנם המערער נעדר עבר פלילי, אולם הוא הפך את גניבת הרכב למשלח יד כפי שקבע בית משפט קמא, ונסיבותיו האישיות נדחקות, ובצדק לא התקבלה המלצת שירות המבחן, מדובר באירועים שונים ונפרדים. בית משפט קמא הביא בחשבון את כלל הנסיבות האישיות של המערער לרבות מדיניות הענישה הראויה והמקובלת ובאה הפניה לפסיקה נוספת התומכת בעונשים שהוטלו על המערער. מכל אלה התבקש לדחות הערעור, שכן העונש שהוטל עליו הנו סביר. באשר למעורב האחר שהוא אחיו של המערער, לגביו הוסכם על שלוש שנות מאסר בגין העבירות אותן עבר ההבדלים בענישה משקפים הרשעה בעבירה נוספת ואת עברו הפלילי של האח. גם אם העונשים שהוטלו על האח אינם מצטברים, אין בכך להשפיע על עונשו של המערער.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי המערער הינו כבן 26 שנים, נשוי ואב לשני ילדים, מתגורר עם משפחתו בבית הוריו, עבד בעבודות שיפוצים מזדמנות, ללא עבר פלילי. משפחתו תוארה כנורמטיבית. המערער לקח אחריות על ביצוע העבירות, הביע חרטה, והסביר כי נגרר אחרי אחיו והתפתה לרווח הכספי, כשברקע התקשה למצוא עבודה יציבה וקבועה. שירות המבחן התרשם כי במצבי לחץ המערער מתקשה לפעול מתוך שיקול דעת מעמיק ומושפע מסובביו. יחד עם זאת, התרשם כי המערער הינו בעל מערכת ערכים תקינה, שאיפותיו לעתיד נורמטיביות, וההליכים המשפטיים היוו גורם מרתיע עבורו. הומלץ על השתת עונש מאסר מוחשי ומרתיע שירוצה בעבודות שירות.

דין

5. דין הערעור להידחות.

לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שלקח על מעשיו, גילו הצעיר יחסית, העדר עבר פלילי, העובדה שמחודש 9/2013 הינו תחת תנאים מגבילים, לאחר ששהה חודש במעצר, ותסקיר שירות המבחן החיובי שניתן בעניינו. יחד עם זאת, לחובתו של המערער חומרת העבירות



שביצע. המערער פגע בקניינו של אחר, תוך שמילא חלק אקטיבי בביצוע העבירות שנעשו תמורת בצע כסף, וביצוען נעשה בתחכום ולאחר תכנון מראש, לרבות שימוש ברכב מוסווה שחלונותיו נאטמו כך שתכולת הרכב תוסתר. בנוסף, למרות האחריות שלקח המערער על מעשיו, הוא מייחס את מעשיו לפועל יוצא של השפעתו של אחיו עליו. בנסיבות דן, העבירות בוצעו בשלושה אירועים נפרדים ובשלושה מועדים שונים, ואינם בבחינת מסכת עובדתית אחת, כפי שטען הסנגור. מתחמי הענישה שקבע בית משפט קמא לכל אחד מהאירועים מקובלים עליו, ולא מצאנו מקום להתערב בעונש שנגזר במסגרתם.

אשר-על-כן, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 15/8/16 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

ניתן היום, ז' תמוז תשע"ו, 13 יולי 2016, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט
אב"ד