



עפ"ג 28870/04/15 - עמאד עמלה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"ג 28870-04-15 עמלה(אסיר) נ' מדינת ישראל
20 יולי 2015

לפני: כב' הנשיאה דבורה ברלינר, אב"ד

כב' השופט ג'ורג' קרא, ס"נ

כב' השופטת אסתר נחליאל-חיאט

המערער: עמאד עמלה (אסיר)

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

נוכחים:

המערער בעצמו

ה

ב"כ המשיבה - עו"ד מיכל גל

מערער 1 - נאשם עמאד עמלה

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע בבית משפט קמא על סמך הודייתו בעבירות כדלקמן: קבלת רכב גנוב, כניסה לישראל שלא כחוק וכן החזקת נכס חשוד כגנוב. כל העבירות הללו גם יחס מתייחסות לפרק הזמן שבין ה-

3.9.10 ועד 5.9.10. הרכוש הגנוב שמדובר בו הינו שני זוגות אופניים שלגביהם כאמור הנסיבות מצביעות כי יש חשד

עמוד 1



שהם גנובים.

אנו רואים לציין כי המערער היה מיוצג בבית משפט קמא, אנו רואים להדגיש זאת משום שבדיון בפנינו לא היה המערער מיוצג וביקש לטעון לעצמו.

בגזר דין מנומק הטיל בית משפט קמא (כב' השופט מ' פלד ס"נ) על המערער את העונשים הבאים:

8 חודשי מאסר לריצוי בפועל, 10 חודשי מאסר על תנאי באשר לעבירות על-פי סעיף 413 לחוק העונשין, 6 חודשי מאסר בגין שהייה בלתי חוקית לישראל, קנס בסך 4,000 ₪ וכן פיצוי למתלונן בתיק זה בסך 3,000 ₪.

נגד המערער היה תלוי ועומד מאסר על תנאי בן 4 חודשים. בית משפט קמא קבע כי הוא ירוצה באופן ש- 3 חודשים ממנו ירוצו בחופף למאסר שהוטל בתיק הנוכחי וחודש אחד יהיה במצטבר, התוצאה הכוללת היא כי על המערער לרצות 9 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו.

על הענישה הערעור בפנינו.

צינו כבר לעיל כי המערער היום ביקש לטעון לעצמו. אפשרנו את הטיעון, הגם שלא הוגשו נימוקי ערעור. לגופו של ענין לא היה בפי המערער שום נימוק של ממש המצביע על שגגה שנפלה מעם בית משפט קמא, שמכוחה אמורה ערכאת הערעור להתערב.

את העבירות הנוכחיות ביצע המערער 7 חודשים בלבד לאחר שהשתחרר ממאסר קודם. ניתן היה לצפות כי תקופת המאסר הקודמת תטביע את בו את חותמה לתקופה מעט ארוכה יותר. לא כך ארע בפועל ונראה כי המערער פירש לא נכון את היחס הסלחני בתיק הקודם.

באשר לעבירות נשוא כתב האישום הנוכחי: מדובר בעבירות נפוצות וחמורות כאחד. הענישה שקצב המחוקק לצידה של העבירה של קבלת רכב גנוב היא 7 שנות מאסר. ללמדך מה החומרה שייחס לה המחוקק והתובנה כי הדרך היחידה להילחם בעבירה זו היא באמצעות ענישה משמעותית. למותר לציין, כי את הנזק בגין ריבויין של עבירות הרכב סופג כל אחד מיחיד הציבור דרך תעריפי ביטוח הרכב המוטלים עליו. למערער הרשעות קודמות, לרבות מאסר על תנאי ועובדה זו לא הרתיעה אותו מביצוע עבירות נוספות. את עבירות הרכוש ביצע המערער תוך שהוא שוהה בארץ שלא כחוק וגם בכך נופך של חומרה.

התוצאה היא כי לא ראינו לנכון להתערב. גזר הדין מתון. חסד נעשה עם המערער בכך שבית משפט הפעיל את המאסר על תנאי רובו בחופף למאסר שהוטל בתיק הנוכחי.

אנו דוחים את הערעור.



ניתן והודע היום ד' אב תשע"ה, 20/07/2015 במעמד הנוכחים.

אסתר נחליאלי-חיאט,
שופטת

ג'ורג' קרא, ס"נ

דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד

הוקלד על ידי סימונה אלפסי