

**עפ"ג 28467/09 - דני אdog, אלמוג אשכנזי, שגיא אוחנה, נגד  
מדינת ישראל**

בית המשפט המחויזי בבאר שבע

עפ"ג 16-09-2016 אdog נ' מדינת ישראל  
עפ"ג 16-12-2015 אשכנזי נ' מדינת ישראל  
עפ"ג 16-09-2016 אוחנה נ' מדינת ישראל

בפני: כב' סגן הנשיאה, השופט נתן זלוט'ובר - אב"ד  
כב' השופט יואל עדן  
כב' השופתנית גילת שלן

המעורערים:  
1. דני אdog, על ידי ב"כ - עו"ד כרמל בתו  
2. אלמוג אשכנזי,  
על ידי ב"כ - עו"ד רות מוחבר  
3. שגיא אוחנה,  
על ידי ב"כ - עו"ד נס בן-נתן

נ ג ד  
מדינת ישראל על ידי ב"כ - עו"ד אליזבט אברהם-ברנר  
המשיבה:

**פסק דין בנוגע למעורערים 1 ו-3**

**השופט נ. זלוט'ובר:**

המעורערים הורשו בבית משפט השלום בת.פ. 15-05-45723, עפ"י הודהתם, לאחר הסדר טיעון בנוגע לתיקונו של כתוב האישום, בכתב אישום מתוקן, כדלקמן:

בתאריכים הרלוונטיים לכתב האישום שימש י.ר. כסוכן משטרתי.

**אישור ראשון**

בטרם גויס הסוכן על ידי המשטרה, המעורער 1 מכר לו סמ מסוכן מסווג קנבוס במשקל של כ-500 גר' בתמורה ל-41,000 ₪. עד לגיוסו שילם הסוכן למעורער 1 סכום של 25,000 ₪ בתמורה לסם.

בתאריך 19.01.2015 והסוכן נפגשו וסיכמו כי יתרת החוב היא 17,000 ₪ תוחזר ע"י הסוכן בתשלומים חודשיים של 2,000 ₪. בתאריך 17.02.2015 (יום לפני אירועי האישום השלישי), הסוכן העביר למעורער 1,950 ₪.

המורער 1 אמר לסוכן שיוכל לחבר אותו באמצעות קשריו לאחרים.  
עמוד 1

המערער 1, הורשע בסחר باسم מסוכן.

#### אישום שני

המערער 1 התקשר אל הסוכן ממזכיר הפלפון של המערער 2, תוך שהוא חוסם את מספר הפלפון. המערער 1 אמר לsocן מיזמתו, כי יש בידו להציג סמ מסוכן מסווג מריחואנה וכי הסמים נמצאים בידי אחר והוא יכול למכור לו את הסמים בתמורה ל-90 ₪ לוגרם. המערער 1 מסר לsocן את מספר הפלפון של המערער 2 וביקש ממנו להתקשר אליו בתוך 10 דקות. הסוכן התקשר למערער 2 והשניים קבעו להיפגש.

המערער 2 הגיע למקום המפגש, הסוכן נכנס לרכבו של המערער 2 שמסר לו שקית ובה סמ מסוכן מסווג מריחואנה במשקל 9.50 גרם והsocן מסר לידי המערער 2 - 900 ₪.

המערער 1 הורשע בתיווך בעסקת סמ מסוכן מסווג קנבים והמערער 2 בהספקת סמ.

#### אישום שלישי

בתאריך 18.02.2015 הסוכן התקשר אל המערער 1 וביקש ממנו 25 גר' של סמ מסוכן מסווג קנבים. המערער 1 הודיע Ach"c בהודעות טקסט שהוא ישלח אדם אחר אשר יעביר לsocן את הסמ במחיר של 2,200 ₪ וצירף את מספר הפלפון של המערער 2. בהמשך המערער 2 העביר לידי הסוכן שתי שקיות סמ, כאשר אחת מכילה 14.50 גר' גטו של סמ מסוכן מסווג קנבים והשנייה 9.70 גרם גטו של סמ מסוכן מסווג קנבים ובתמורה מסר לו הסוכן 2,200 ₪.

המערער 1 הורשע בתיווך בעסקה בסמ מסוכן מסווג קנבים - והמערער 2 בסיווע לסלוח בסמ מסוכן..

#### אישום רביעי

בתאריך 20.04.2015 הסוכן ביקר **מהמערער 1** סמ מסוכן מסווג קווקאי וביקש "לטעום" תשלום כמות קטנה- 2 גרם, על מנת לבדוק את טיב החומר לפני קנייה של כמות גדולה. השניים קבעו להיפגש על מנת להשלים את העסקה ועל מנת שהsocן יעביר למערער 1 סכום נוסף כנגד החוב נשוא האישום הראשון. כשבוגשו, המערער 1 מסר כי הסמ עלה כ-550 או 600 ₪ לוגרם בשל איכותו הגבואה ומסר שהסם אצל חבר וכי יdag לsocן בהמשך. בהמשך, ברכבו של המערער, הסוכן הריח ריח חזק של קנבים והמערער 1 הציג לsocן חתיכת סמ מסוכן מסווג קנבים ומסר, כי מדובר בחומר "בן זונה" ובאותו מעמד העביר הסוכן למערער 1 2,500 ₪ בזמן כנגד החוב.

בהמשך הערב, המערער 1 שלח לsocן הודעה עם מספר הפלפון של המערער 3 בתוספת המילה "חיג". הסוכן חיג אל המערער 3 ואמר לו, כי הוא חבר של המערער 1. המערער 3 שאל אותו אם יש ברשותו משקל לשקלת הסם והsocן ענה בשלילה. השניים קבעו להיפגש בעוד שעה.

ביום 22.04.2015 הסוכן התקשר למערער 3, והזדהה כחברו של המערער 1 וביקש ממנו סמ מסוכן מסווג קווקאי שבו נקי, מבלי שמהלו אותו בחומרים אחרים והמערער 3 אישר שהוא ידוע "**מלפני יומיים**" על מה הוא מדובר.

לאחר מספר שיחות תיאום, בעת שהסוכן ומערער 3 נפגשו, המערער 3 ציין, כי הוא מוכר את השם לsoc'n רק מכיוון שמערער 1 סומר עליו, הוא מסר לsoc'n את השם וקיבל תשלוםתו 1,200 ₪.

בתאריך 30.04.2015 המערער 1 ביקש מהסוכן שישלם לו סכום נוספים כנגד החוב, אך הסוכן השיב שכבר שילם סכום כנגד החוב באותו חודש והتلונן על אי-יותו של השם שהועברה לו על ידי המערער 3 ומערער 1 מסר לו שהוא יודע ולבקשת הסוכן ינסה לבדוק "כיוון אחר".

המערער 3 הורשע בסיווע לשחרר בשם מסוכן והמערער 1 הורשע בתיווך בעסקת שם מסוכן ובהחזקת שם מסוכן לצריכה עצמית.

#### אישום חמישי

בתאריך 05.05.2015 הסוכן התקשר אל המערער 3 והזדהה כחבירו של המערער 1 וביקש לרכוש 5 גרם קוקאין. המערער 3 השיב שיכול למכור לו את השם ומהירות הוא 600 ₪ לגרם בודד.

כשנפגשו, הסוכן שקל את השם שהמערער 3 מסר לו, ושילם לו 3,000 ₪ בתמורה.

המערער 3 הורשע בסחר בשם מסוכן מסווג קוקאין במשקל של 4.863 גרם.

אישום שישי - מיוחס למערער 2 בלבד ביצוע עבירות החזקת שם מסוכן לצריכה עצמית.

#### אישום שביעי

בתאריך 25.02.2015 בחיפוש בבית המערער 1 נתפס בארון הבגדים בביתו שם מסוכן מסווג קוקאין במשקל 0.6145 גרם נטו ושם מסוכן מסווג קנבוס במשקל 0.26 גרם נטו וזאת לצרכיתו העצמית. כמו כן, החזיק המערער 1 בביתו משקל אלקטרוני, המשמש לשקלות שם בעת הכנסתו לשחרר. כמו כן, נתפס סך של 13,500 ₪ במזומנים וכן צ'קים שהמערער 1 החזיק בתוך תעודה זההות שלו.

המערער 1 הורשע בהחזקת שם מסוכן לצריכה עצמית.

בגין מעשים אלה, השיטה כב' השופטה קמא על המערערים 1 ו-3 את העונשים הבאים:

#### המערער 1

- א. 14 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו.
- ב. מאסר על תנאי בן 8 חודשים למשך 3 שנים מיום שחררו מהכלא והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בגין לפקודת הסמים המסוכנים מסווג פשע, -4 חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור עבירות כאמור, מסווג עוון.

- ג. קנס בסך 9000 ₪.
- ד. חילוץ סכום כסף בסך 000,5 ₪.
- ה. עונש של פסילה מהחזיק רישון נהיגה למשך 12 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שלא יעבור עבירות על פי פקודת הסמים המסווכנים.

### המעערר 3

- א. 9 חודשים מאסר בפועל בגין ימי מעצרו.
- ב. 7 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מעת גזר הדין שהמעערר לא עבר עבירה מסווג פשע, בגין פקודת הסמים המסווכנים.
- ג. קנס בסך 5,000 ₪.
- ד. פסילה מלקלבל או להחזיק רישון נהיגה למשך 7 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, שלא עבר עבירות על פי פקודת הסמים המסווכנים.

על המערר 2, אשר פסק דין זה אינו ביחס אליו, הוטלו 5 חודשים מאסר בגין ימי מעצרו, מאסרים מותניים, פסילה מותנית וקנס.

באשר למעערר 1 קבע כב' בית המשפט קמא, כי גם שיש לגלות הבנה לנسبותיו האישיות ולקשישים שחווה בעקבות הקשיים הכלכליים אליהם נקלעה משפטהו, האינטראס הציבורי גובר וכי "הימנעות מהטלת מאסר ממשי לא תבטא כהלה את האינטרסים החברתיים עליהם יש להגן ולא תתקיים הלימה רואיה בין נסיבות המעשים לסוג העונש בהתחשב במידת אשמו של הנאשם. בעניינו לא ניתן להtauלם מהישנות העבירות, סוג הסם השונים ועומק מעורבות הנאשם בעבירות בהן הורשע". בית המשפט קמא לא הtauלם מהמלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר לRICTO בדרכו של עובדות שירות, אך קבע, כי העונש להמלצת השירות המבחן אינה הולמת את נסיבות העבירות בהן הורשע המערר 1 וכי יש להתחשב בנסיבות לקולא, כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר השירות המבחן לעניין משך המאסר.

בעניינו של המערר 3 קבעה כב' השופטת קמא, כי "עם כל ההבנה לנسبותיו האישיות של הנאשם ולכך שנראה כי אינו מנעה אורח חיים עברייני, לאחר שבנתתי את מכלול השיקולים בעניינו של הנאשם 3 לרבות התרומות שירות המבחן, הגעתנו לכל מסקנה שהימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל לא תלום את נסיבות העבירות בהן הורשע הנאשם, לא TABIA לידי ביתו הולם האינטרסים החברתיים עליהם יש להגן ולא תקיים הלימה נכונה בין נסיבות המעשים ומידת אשמו של הנאשם לעונשו. בעניינו יש להביא לידי ביתו את כמות וסוג הסם ונסיבות המעשים כמפורט באישום המתוקן". כב' השופטת קמא קבעה, כי הנסיבות לקולא בעניינו של המערר 3 ילקחו בחשבון במסגרת גזירת העונש.

טענות המערערים

ב"כ המערער 1 טען, כי טעה בית המשפט קמא עת דחה את המלצה שירות המבחן להשית על המערער עונש של שישה חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות והעמדתו במבחן לפחות שנה נוספת. עוד טען, כי בית המשפט קמא לא נתן את המשקל הראוי לנسبותיו האישיות של המערער ולשיקולי שיקומו כפי שהובאו בפניו ובכלל זה: גילו הצער והיעדר עבר פלילי, התרומות שירות המבחן כי המערער נעדר דפוסים עבריים, ביצוע העברות בהיותו מכור לסייע בעקבות משבר משפחתית, העובדה שלאחר עבירת הסחר נשוא האישום הראשוני שינה את אורת חיו החל לעבד וללמוד, הליך השיקום האינטנסיבי אותו עבר במרקץ ים. עוד טען, כי שגה בית המשפט קמא בכך שלא אפשר לערער 1 להמשיך בשיקומו וקטע את טיפולו הגמilia ולא נתן את המשקל הראוי להשפטה עונש המאסר על המשך שיקומו. ב"כ המערער 1 בקש מבית המשפט לאמץ את המלצה שירות המבחן ולחילופין, להקל בעונשו של המערער 1.

ב"כ המערער 3 טען, כי שגה בית המשפט בקביעת מתחם הענישה ההולם בטוויה של בין 9 חודשים ל-24 חודשים מאסר. לטענתו, הפסיקה אליה התייחס בית המשפט קמא אינה רלוונטי ל谋ורה זה, הן בשל השוני בחומרת העברות והן בשל העובדה, כי המערער 3 נעדר הרשות קודמות, עבר הליך טיפול משמעותי ביותר ותקיר שירות המבחן בעניינו בא בהמלצת שיקומית. ב"כ המערער 3 הפנה לפסיקה אשר משקפת, לטענתו, את מתחם העונש הראוי בעניינו של המערער 3.

עוד הוסיף ב"כ המערער 3, כי גם יכוליט בית המשפט לאמץ את מתחם העונש שנקבע על ידי בית המשפט קמא, הרי שבעניין של המערער 3 יש לסתות לקולא ממתחם העונש בשל שיקולי שיקום. המערער 3 עבר הליך שיקום משמעותי - הוא בן 25, סיים 12 שנות לימוד והוא בעל תעודה בגרות מלאה וסיים שירות צבאי מלא. המערער 3 נעדר עבר פלילי ובשל המראות הקשים אליו נחשף במהלך מבצע צוק איתן החל לצורך סם מסווג מריחואנה. המערער 3לקח אחריות על ביצוע העברות והשהיה במעצר במסגרת הליך זה הייתה קשה עבורי. במסגרת צו פיקוח המעצרים, לערר 3 חלק, ממשך ארבעה וחצי חודשים, בקבוצה טיפולית לעצורי בבית שירותי המבחן. לאחר מכן שולב בקבוצה טיפולית נוספת סיים בהצלחה בסוף חודש מאי 2016. כל בדיקותיו של המערער העידו על הימנעות שימוש בסמים. המערער לא הפר את תנאי הפיקוח ללא אזיק אלקטרוני והוכיח כי הוא ראוי לאמון שנית בו בבית המשפט. לאחר מכן החל לעבוד כנציג מכירות ב"דיעות אחרונות". שירות המבחן המליך להשית על המערער 3 עונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות. לטענת ב"כ המערער 3, אין להקל ראש בהליך השיקומי שעבר המערער 3 ועונש של מאסר בפועל יהווה גורם רגסיבי ובעל השלכות מזיקות על תפקודו של המערער 3, בהתאם כאמור יש להקל בעונשו של המערער 3 באופן משמעותי.

דין והכרעה

הלכה ידועה היא, כי לא בנקול תתערב ערכתה הערעור בעונשים הנגזרים על-ידי הערקה הדינונית.

ראו לעניין זה ע"פ 9908/04 **נעים נסראלדין נ' מדינת ישראל:**

"**ערכתה הערעור תתערב בעונישה רק מקום שהוכחה סטייה ממתחם הסבירות בגז"ה של הערקה הדינונית. ערכתה הערעור נקראת לבחון אם נפלה טעות משפטית בהחלטת הערקה הראשונה, אם עמדו נגד עיניה שיקולים פסולים או מוטעים, אם התעלמה מנתון בעל חשיבות, או אם העונש סוטה באופן קיצוני ומהותי... ערכתה הערעור תתערב בעונישה רק מקום שהוכחה סטייה ממתחם הסבירות בגזר הדין של הערקה**

הדיונית ולא נראה לי כי יש לכך מקום.ipoims לעניין זה דברי הנשיא מ.שмагר בפרשת קרייף: 'יש להציג על הטענה של בית המשפט המחויז בעונש שנגזר במקורה דן. בית המשפט המחויז אינו חליפו של בית-משפט השלום, והוא אינו דן בעניין תוך הפעלת שיקולים, אולם היה מפעיל, לו ישב מעיקרו ערכאה ראשונה. ערכאת ערעור נקראת לבחון, אם נפלת טעות משפטית בהחלטתה של הערכאה הראשונה, אם עמדו לצד עיניה של הערכאה הקודמת שיקולים פסולים או מוטעים, אם הערכאה האמורה התעלמה מנתון בעל חשיבות, אותו הייתה צריכה לכלול בין שיקוליה, או אם העונש סוטה באופן קיצוני ומהותי לפחות או לחומרא... ... אם ערכאת הערעור תמדו כל מקרה על פי אמת מידת העוני והתרשם מיישרין מן העוזיות (ובין הרוי יפגע מכך ללא הצדקה מעמדו של בית המשפט, שמע את העניין והתרשם מיישרין מן העוזיות (ובין היתר גם מגשתו של הנאשם), יתרבו ערעורם, שיוגש רק מתוך תקווה שערצת הערעור תנאג בחמלת רבה יותר, ייפגע ערכאה של העונשה באמצעות אמצעי להגנתו של הציבור הרחב. הנני יוצא מתוך ההנחה, שהיא בדברים אלה כדי למנוע במקרים דומים הטענות במידת העונש, הנובעת אך ורק ממשקנתו של בית המשפט שלערעור, שלו היה דן בעניין מעיקרו, היה פוסק עונש אחר' (ר"ע 152/84 מדינת ישראל נ' קרייף, פ"ד לח(1) 839, בעמ' 840).

וראו גם ע"פ 8721/14 מוחמד אבו לבן נ' מדינת ישראל :

"ככל, אין ערכאת הערעור מתערבת בעונשים הנגזרים על-ידי הערכאה הדיונית אלא במקרים חריגים בהם נפלת טעות מהותית בヅר הדין או שהעונש שנגזר על הנאשם חורג במידה משמעותית מרמת העונשה הנוגנת או הרואה במקרים דומים (ע"פ 3091/08 טרייגר נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 11 (29.1.2009))."

האם בעניינים של המערערים 1 ו- 3 מתקיימים התנאים החריגים המצדיקים הטענות בעונשים שנקבעו על ידי הערכאה הדיונית?

## המעערר 1

המעערר 1 הוא הנפש החיה מאחוריו ביצוע העבירות נשוא כתוב האישום. הוא יוצר את הקשר בין הסוכן ובין המערערים 2 ו- 3 ופועלותיו מבטאות תכנון מוקדם וביצוע משותף עם אחרים בדרך הלימדת על זミニות ונגישות להספקת הסמים.

המעערר 1 הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של כ-500 גרם בתמורה ל-41,500 ש"ח, בשלוש עבירות של תיווך בסם מסוכן ושתי עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית. ב"כ המערער 1 הדגיש את הטענה, כי לאחר ביצוע העבירה נשוא האישום הראשון המערער 1 "שינה את אורחות חייו" וכי "גמלה בלבו החלטה להפסיק עם העניין הזה, לא אחרי שהוא נעצר והוגש נגדו כתוב אישום, אלא לפני זה".

אין לקבל טענה זו והיא אף אינה מתיישבת עם עובדות כתוב האישום בעניינו של המערער 1. העובדה, כי המערער 1 לא סחר בסם בעצמו לאחר ביצוע עבירת הסחר נשוא האישום הראשון, אין בה כדי להעיד על חזותו "לדרך הישר", שכן העבירות נשוא האישומים 5-2 וגם האישום ה-7 בוצעו בኒצחו ובשל קשריו בעולם הסמים. המערער 1 הוא שהפנה את הסוכן למערערים 2 ו-3 ואף הצעיר מיזמתו לסוכן לרכוש סמים והצעיר לו הנחות מיוחדות באם ירכוש כמות גדולה של סם.

ב"כ המערער חזר בטיעונו בערעור על הטיעונים שהשמע בפני בית המשפט קמא. בית המשפט קמא נתן את דעתו לנסיבות האישות של המערער 1 ולהתרשות שירות המבחן מהיעדר דפוסים עבריניים בעניינו בקביעת העונש בתור מתחם העונשה.

בית המשפט קמא קבע, כי מתחם העונש בעניינו של המערער 1 הוא בין 14 חודשים מאסר בפועל ל-30 חודשים בפועל וגורר את עונשו של המערער 1 ברף התחתון של המתחם - 14 חודשים מאסר בפועל. דהיינו, בית משפט השלים נתן את המשקל המקסימלי לנסיבותו האישיות של המערער 1 ולמסקירות המבחן שהוגש בעניינו. והגמ' שמאז שחררו בתנאים, החל המערער 1 בהליך אינטנסיבי לגמילה מסמים במסגרת מרכז יום, בשקלול עם חומרת העבירות, תדרונות וריבויין, אין בהליך זה כדי להצדיק הקלה נוספת בעונשו, מעבר להקלת שניתנה ע"י בית המשפט קמא.

ב"כ המערער 1 לא הציג כל טעם המצדיק התערבותה בהחלטת בית המשפט קמא ולפיכך אני מציע לחבריו לדוחות את הערעור בעניינו.

### המעערער 3

מקראית עובדות כתוב האישום המתוקן עולה, כי לערער 3 יש חלק משמעותי ביצוע העבירות נשוא האישומים הרביעי והחמישי - עבירות של סיוע לשחרר בסיס מסוכן וסחר בסיס מסוכן מסווג קווקאי.

הgem' שהמעערער 1 הוא שהפנה את הסוכן לערער 3, מהתנהגותו של המערער 3 עולה, כי הוא מעורה בעסקאות הסמים - המערער 3 שאל את הסוכן אם יש ברשותו משקל על מנת שישקלו את הסם, לאחר מכן תיאם עם הסוכן את מקום המפגש, עדכן את הסוכן כי הסם שໂ考ול וצין בפנוי, כי הוא מוכר לו את הסם "רָק מְכִיּוֹן שְׁדֵני" (המעערער 1) סומך עליו". דהיינו, שהוא אחראי על העסקה ولو שໂ考ול הדעת למי למכור ולמי לא למכור את הסם. עסקה השנייה, נשוא האישום החמישי, הסוכן כבר יצר קשר ישיר עם המערער 3 ולא תיאוכו של המערער 1, השניים תיאמו את מקום המפגש והנאשם 3 סחר בסיס מסווג קווקאי במשקל 4.8638 גרם וקיביל תשלום סך של 3000LN.

אין לקבל את טענת ב"כ המערער 3, כי שגה בית המשפט קמא כאשר עשה שימוש בפסק דין שניתנו לפני תיקון 113 לחוק העונשין בקביעתו את מדיניות הנהוגה לשם קביעת מתחם העונשה. אין כל מניעה לעשות כן.

ב"כ המערער 3 הפנה לרע"פ 5996/09 **עכילה נ' מדינת ישראל** עליו הסתמכה, בין היתר, כב' השופטת קמא בקביעת מדיניות הנהוגה וטען, כי נסיבותו האישיות של הנאשם ברע"פ 5996/09 אין דומות לאלה של המערער 3 בעניינו, שכן אותו נאשם בעל עבר פלילי וריצה בעבר עונשי מאסר בפועל ולפיכך אין להשתמש בפסק דין זה לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בעניינו של המערער 3.

כב' השופטת קמא לא הקבילה את עניינו של המערער 3 לעניינו של הנאשם ברע"פ 5996/09, שכן לאחר שהתחשבה בשוני שבין המקרים לצורך קביעת מתחם העונשה, קבעה כי מתחם העונש בעניינו של המערער 3 הוא בין 9 ל-24 חודשים מאסר, ובנסיבות האישיות של המערער 3 קבעה את עונשו ברף התחתון של המתחם שקבעה - **9 חודשים מאסר בפועל**, בעוד שברע"פ 5996/09 נגזרו על המערער 18 חודשים מאסר בפועל. הגמ' שכב' השופטת קמא הסתמכה על פסיקה מלפני תיקון 113 לחוק העונשין, הרי כיצד, יanno מנגד רחוב של עונשה כאשר עסקין בעבירותים, כאשר כל מקרה נבחן לגופו בהתאם לנסיבותו. אין די בהפניה למקרה זה או אחר בו נקבע מתחם עונש נמוך במקרים או לחילופין גבוה במקרים מהמקרה שבפניו על מנת לקבל את הטענה, כי שגה בית המשפט קמא בקביעת

מתחם העונש ההולם. החלטתה של כב' השופטת קמא באשר למתחם העונש ההולם את נסיבות ביצוע העבירה בעניינו של המערער 3 הינה מידתית ואף נוטה לקלות בנسبות העניין ראו לעניין זה:

א. עפ"ג 14-02-13299 **מדינת ישראל נ' עזרא שאמבייך** - הנאשם הורשע בשלוש עבירות של סחר בסמים מסווג חשיש, בית משפט השלום קבע מתחם עונש של בין מס' חודשי מאסר בפועל ועד ל-18 חודשים אחדי מאסר בפועל לכל אחת מעבירות הסחר והשית על הנאשם עונש של 21 חודשים אחדי מאסר בפועל ואילו בית המשפט המחוזי ציין כי על המתחם להיות קרוב יותר למתחם שהציעה המערערת, בין 9 ל-24 חודשים אחדי מאסר בפועל לכל אחת מעבירות הסחר והשית על הנאשם עונש של 36 חודשים אחדי מאסר בפועל - הגם שבמקרה זה מדובר על עבירות סחר בכמות גדולה יותר מאשר במקרה שבפניינו, הרי שבמקרה שלנו מדובר על סם מסוכן קוקאין ושם מדובר על סם מסוכן מסווג חשיש, כמו כן, מתחם העונש שנקבע בעניינו של המערער 3 נקבע ביחס לשתי העבירות - סחר בסם וסיווע לסחר בסם.

ב. ת"פ 15-01-22435 **מדינת ישראל נ' וליד שעיב** - הגם שבמקרה זה מדובר בעבירות חמורות יותר מהמקרה שבפניינו, הרלוונטיות לעניינו היא, בכך שבית המשפט קבע, כי מתחם העונש ההולם את עבירת הסחר בסם מסווג קוקאין בכמות של 8.38 גרם הוא בין 12 חודשים אחדי מאסר בפועל לבין 24 חודשים אחדי מאסר בפועל. בעניינו קבעה כב' השופטת קמא מתחם עונש של בין 9 ל-24 חודשים אחדי מאסר בפועל לעבירת הסחר בסם מסווג קוקאין במשקל של 4.8638 ועבירת הסיווע בסחר בסם מסווג קוקאין במשקל של 1.6921 גרם.

ג. ת"פ 14-06-26709 **מדינת ישראל נ' קווי ישראלבו** - מדובר בשלושה אישומים שעניינים סחר בסם מסווג חשיש בכמות קטנות יחסית (7.54 גרם, 21.89 גרם ו-9.44 גרם) נקבע על ידי בית המשפט מתחם עונש של בין 6 ל-18 חודשים אחדי מאסר בפועל לכל אישום, בעניינו מדובר כאמור בשתי עבירות - עבירת הסחר בסם ועבירת הסיווע לסחר בסם וכן עסקין בסם מסווג קוקאין שהוא מסוכן יותר.

ד. גם ביחס לתיקים אחרים, הקודמים לתיקון 113, עונשו של המערער 3 הינו סביר ואף נמצא ברף התחthon של הענישה. כך למשל בת"פ 09-22035 - הנאשם הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן מסווג קוקאין ובעבירה של סיווע לסחר בסם מסוכן מסווג קוקאין - הצדדים עתרו במשפט לעונש של 16 חודשים אחדי מאסר בפועל ובית המשפט אישר זאת. ראו גם ת"פ 11-03-38664 - הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסווג קוקאין האחד במשקל של 0.4802 גרם והשני 0.6482 גרם - הושת על הנאשם עונש של 14 חודשים אחדי מאסר בפועל. גם בת"פ 08-2240-2 הנאשם הורשע בעבירה אחת של סיווע לסחר בסם מסווג קוקאין במשקל של 0.1521 גרם, הושת על הנאשם עונש של 8 חודשים אחדי מאסר בפועל וככ' השופט הדגיש, כי עונש קל יותר, כפי שביקש ב"כ הנאשם, אינו הולם את נסיבות העבירה. גם בת"פ 11-03-50295 הנאשם הורשע בסיווע לסחר בסם מסווג קוקאין במשקל של 1 גרם, הושת על הנאשם במסגרת הסדר טיעון עונש של 10 חודשים אחדי מאסר בפועל.

ב"כ המערער 3 טען, כי אף אם יקבע, כי מתחם העונש שקבעה כב' השופטת קמא הוא ראוי, יש לסתות ממתחם העונש בעניינו של המערער 3 בשל שיקולי שיקום.

כב' השופטת קמא לא התעלמה מנסיבות האישיות של המערער 3 ומהתקיר החובי שהוגש בעניינו, לרבות הליך השיקום שעבר ונתנה לכך את המשקל הראי בងזרת העונש, שהוא כאמור ברף התחthon של המתחם שנקבע, אך יחד עם זאת הדגישה, כי **"הימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל לא תהлом את נסיבות העבירות בהן הורשע הנאשם"**,

לא תbia לידי ביטוי הולם האינטראטיב החברתיים עליהם יש להגן ולא תקיים הלימה נcona בין נסיבות המעשים  
ומידת אשמו של הנאשם לעונשו".

בנסיבות העניין, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטתה של כב' השופטת קמא.

בהתאם לאמור, אני מציע לחבריו לדחות אף את הערעור בעניינו של המערער 3.

נתן זלוטובר, שופט  
**סגן נשיאה**

**השופט י. עדן:**

אני מסכימם.

**יואל עדן, שופט**

**השופטת ג. שלון:**

אני מסכימה.

עמוד 9

גילת שלו, שופטת

לפיכך הוחלט כאמור בפסק דיןו של השופט זלוצ'ובר.

ניתן היום, כ' טבת תשע"ז, 18 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

נתן זלוצ'ובר, שופט - אב"ד      גילת שלו, שופטת  
סגן נשיאת      יואל עדן, שופט