

עפ"ג 21/26397/07 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט המחוזי בחיפה

14 דצמבר 2021

עפ"ג 21-07-26397 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני הרכב כבוד השופטים:

אברהם אליקים, סגן נשיא [אב"ד]

תמר נאות פרি

איןאנס סלאמה

המערערת

מדינת ישראל

נגד

פלוני (עוצר)

המשיב

פסק דין

סגן נשיא השופט אברהם אליקים [אב"ד]:

לפנינו ערעור מדינת ישראל על גזר הדין של בית המשפט השלום בעכו (כב' השופט חממד) שניתן במסגרת ת"פ 15011-08-20.

מבוא

1. המשיב הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב אישום שתוקן חלק מהסדר טיעון שלא כלל הסכמה לעניין העונש.

בהתאם להודאתו הורשע המשיב בביצוע עבירות של איומים לפי סעיף 192 **חוק העונשין התשל"ז-1977** (להלן- החוק), הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם לפי סעיף 287(ב) לחוק ותקיפה סתם של בת זוג לפי סעיף 382(ב) לחוק.

לאחר ניתוח טענות הצדדים ומדיניות הענישה קבע בית משפט קמא כי מתחם העונש ההולם לכל העבירות נע ממסר על תנאי ועד 12 חודשים מאסר בפועל וגורר על המשיב את העונשים הבאים:

5 חודשים מאסר על תנאי למכהה שיעbor עבירה של תקיפה סתם של בת זוג.

3 חודשים מאסר על תנאי למכהה שיעbor עבירות איומים או עבירה לפי סעיף 287 לחוק.

קנס בסך 4,000 ש"ח שילום ב-10 תשלומים.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

עובדות כתוב האישום המתוקן בו הודה המשיב

2. המשיב ונגעת העבירה הם בני זוג נשואים שמתגוררים בנפרד, נגעת העבירה מתוגורת עם שלושת ילדיהם המשותפים, הצעיר ביניהם בן 7 שנים.

-בום 12.3.2020 הוצא צו למניעת הטרדה מיימת (להלן: הצז) ובו נאסר על המשיב להטריד את נגעת העבירה בכל דרך ובכל מקום, לאיים עלייה, לבלוש אחריה, לפגוע בפרטיותה וליצור כל קשר עמה ולפגוש את ילדיהם הקטינימם בהתאם להחלטת ע"ס להסדר ראייה.

-בום 18.6.2020 הצז הוארך ב-90 ימים.

-בום 27.7.2020 אים המשיב על נגעת העבירה בפגיעה שלא כדין בגופה באומרו כי אין לו מה להפסיד.

-בום 31.7.2020 הגיע המשיב לבית המתוונת והתיישב על גرم המדרגות המוביל לבית. כשיצאה נגעת העבירה מהבית עם בנים בן ה-7, תקף אותה המשיב בכר שטאף את כתפיה, דחף אותה לעבר קיר ובעט ברגלה.

תמצית טענות הצדדים.

3. המדינה שלא השלימה עם גזר הדין בבקשתה להטיל על המשיב עונש של מאסר בפועל (כחולק ממתחם שנע בין 6 חודשים מסר שיכול ויכולו בעבודות שירות ועד 24 חודשים מסר בפועל). בטיעוניה שמה דגש על הפרת החוקים השיפוטיים (פעמיים), באחד המקרים התקיפה הייתה לעיני בנים בן ה-7 ובהתאם על פסיקה טעונה כי קצהו התחתון של מתחם העונש צריך להיות גבוה יותר והעונש המתאים שנקבע ללא תסיקיר שירות המבחן ולא אףיך שיקומי/טיפולי צריך להיות עונש של מאסר בפועל. עוד צינה כי בישיבת הטיעונים לעונש המשיב לא אמר דבר, לא הכה על חטא ולא לקח אחריות על מעשיו.

4. הסגנור בקש לדחות את הערעור. לטענתו העונש הולם את נסיבות המקירה ואינו חריג מדיניות הענישה בהתאם לפסקי דין של בית משפט שלום אליהם הפנה. עוד הדגיש כי מאז האירוע האחרון 31.7.2020 ועד היום לא נוצר קשר עם נגעת העבירה והמשיב לא ביצע עבירות אחרות. עוד הדגיש כי המשיב היה עצור במשך 13 ימים, לאחר מכן שהה במעצר בית מלא במשך 9 חודשים, מעצר בית כמעט מלא במשך חודש וחצי נוספים. המשיב עבר לגור עיר אחרת עם בת זוג אחרת.

בטיעונו הדגיש את התקיון המשמעותי בעבודות כתוב האישום שנעשה במסגרת הסדר הטיעון, ניתח את פסקי דין אליהם הפנתה המערערת והסביר מדוע אינם מתאימים למקרה זה והפנה לפסקי דין התומכים לטענתו לפיה דין הערעור להידחות.

5. בתום הטיעונים ולאחר שהבהירנו כי לא גיבשנו עמדה לעניין תוכאת הערעור, בקשרנו מההממונה על עבודות השירות לחוות דעתנו לעניין כשירות המשיב לבצע עבודות.

על פי חוות דעת הממונה מיום 16.11.2021 המשיב כשיר לבצע עבודות שירות.

דין

6. בטרם אנטח טענות הצדדים אפנה לפסק דין של כבוד הנשיאה חיים בע"פ 8416/20 **יעיאט נגד מדינת ישראל** (2.9.2021):

"הלכה היא כי ערכאת הערעור תיטה שלא להתערב בגין דין של הערכאה הדינית אלא במקרים חריגים שבהם נפלה בגין דין טעות מהותית, או שהעונש שנגזר חורג באופן ממש מרמת הענישה הנוגגת או הרואה בנסיבות דומות".

ערכאת הערעור בוחנת למעשה סבירות העונש ולטעמי במקרה זה העונש שהוטל על המשיב חורג בצורה קיצונית מרמת הענישה הרואה.

7. בראש ובראשונה ניתן ללמידה על רמת הענישה הרואה מכונת החוק שקבע בגין עבירה של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(ב) לחוק עונש מרבי של 4 שנים מאסר (ובמקרה זה המשיב הפר פעמיים את הצע למניעת הטרדה מאימת). גם במקרה של תקיפה בת זוג, עבירה לפי סעיף 382(ב) לחוק, נקבע כפל העונש הקבוע לעבירות תקיפה סתם, דהיינו 4 שנים מאסר. אך מתווספת העובדה כי התקיפה נעשתה לעוני בנים הקטין בן ה-7. המשיב לא מצא לנכון להביע מילת חרטה או צער על מעשיו לפני גזירת הדין וכן עובדה זו לא פועלת לזכותו.

8. מדיניות הענישה לא נקבעה על ידי בית משפט שלום בהתאם לפסקי הדין אליהם הפנה בית משפט קמא או הפנו הצדדים אלא על ידי בית המשפט העליון וראו לעניין זה החלטתו של כב' השופט אלרונברע"פ 2486/19 **נאטור נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (11.4.2019):

"עבירות אלימות נגד בן זוג פוגעות בשלמות גופו של בן הזוג, בביטחוןינו, בכבודו ובשלוות חייו. יש לייחס לעבירות אלו חומרה יתרה, באשר ככל הנ' מתרחשות בין כתלי הבית באופן הסמי מן העין, תוך ניצול פערן כוחות פיזיים בין בני הזוג, ולעתים תוך ניצול תלות כלכלית ורגשית של בן או בת הזוג".

ראו גם החלטת כב' השופט אלרונ ברע"פ 2278/21 **סרויסי נגד מדינת ישראל** (11.4.2021):

"בית משפט זה שב ועמד על חומרת עבירות האלימות כלפי בן זוג בהן הורשע המבוקש, ועל הגישה המחייבת שיש לנ��וט כלפי מבצעיהם - וזאת בין היתר לנוכח הפגיעה בשלמות גופו, בביטחוןינו, בכבודו ובשלוות חייו. הדברים אמורים יותר שאות במקרים שבהם בן הזוג האלים לא מביע נכונות לשיקום ומפר צווי הרחקה שהוצאו נגדו, כבעניינו. זאת, שכן במקרים אלו עלול להתעורר חשש ממשי מהישנות העבירות והסלמתן, ועל כן יש לנ��וט בענישה אשר תרחיק את בן הזוג האלים מהקורבן, בתקופה כי זו אף תביא להרטעתו ותמנע ממנו מלהוביל מעשייה בעtid".

עוד יצוין כי למשיב הרשעה קודמת בגין עבירות איומים, הרשעה מיום 20.11.2012.

9. במקרה זה העונש ההולם את נסיבות העבירות (2 עבירות של הפרת צו, עבירה תקיפה בת זוג וUBEITRAT AIOMIM) הוא עונש של מאסר בפועל ממש מהורי סORG וברית, אך רק משומן כי ככל אל לבית המשפט להיות יותר קטגוריה מקטגוריה, ולהחמיר בעונש מעבר לעמדת התייעזה (ראו ע"פ 4195/21 פלוני נגד מדינת ישראל (27.7.2021)) והמעוררת סבורה כי מתחם העונש ההולם נע החל מ-6 חודשים מאסר לביצוע בעבודות שירות, אציג לחברי לגוזר על המשיב עונש של 5 חודשים מאסר בפועל אותם יבצע במסגרת עבודות שירות.

משך התקופה נקבע בשל הכלל כי ערכאת הערעור לא מצאה את הדין במקרים של קבלת ערעור מטעם המדינה לעניין העונש.

סיכום

10. לאור האמור לעיל אציג לחברי לקבל את הערעור ולגוזר על המשיב בנוסף לעונשים שהוטלו על ידי בית משפט כאמור, עונש של 5 חודשים מאסר בפועל, בኒקי 13 ימים בהם שהוא המשיב במעצר, העונש יבוצע בדרך של עבודות שירות.

א. אליקים, שופט
סגן הנשיא
[אב"ד]

השופט תמר נאות פרי:

אני מסכימה.

ת. נאות-פרי, שופטת

השופט אינאס סלאמה:

אני מסכימים.

א. סלאמה, שופט

11. הוחלט פה אחד לקבל את הערעור ולגזר על המשיב בנוספ' לעונשים שהוטלו על ידי בית משפט קמא, עונש של 5 חודשים מאסר בפועל, בגיןו 13 ימים בהם שהוא המשיב במעצר, העונש יבוצע בדרך של עבודה שירות בעיריית נהריה בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 16.11.2021.

המשיב יתיצב לצורך קליטה והצבה ביום 15.2.2022 ساعה 08:00, ביחידת עבודות השירות, יחידת ברקאי-שלוחת צפון, המזיהה בסמוך למתחם בית סוהר מגידו.

טל' לבורים: 04-6728405, 04-6728421, 08-9775099.

הבהירנו למשיב כי מדובר בתנאי העסקה קפדיים וכל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להפסיק את עבודות השירות ונשייה ביתרת העונש במאסר בפועל.

ניתן היום, י' בטבת תשפ"ב, 14 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.

א. סלאמה, שופט

**ת. נאות-פרי,
שופטת**

**א. אליקים, שופט
סגן הנשיא
[אב"ד]**