



עפ"ג 24688/05/14 - חנא עויס נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עפ"ג 24688-05-14

לפני: כב' השופט אריה רומנוב

כב' השופט דוד מינץ

כב' השופטת אסתר נחליאל-חיאט

בעניין: חנא עויס

המערער

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

ב"כ המערער: עו"ד עבד דראושה

ב"כ המשיבה: עו"ד דניאל מור - פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

פסק דין

1. לפנינו ערעור על גזר דינו מיום 31.3.14 של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט מ' כדורי) שניתן בתפ 6144-01-14.

2. נגד המערער הוגש כתב אישום בגדרו הואשם בעבירה של התפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע עבירה. על פי עובדות כתב האישום, ביום 1.1.14 בסמוך לשעה 12.30 התפרץ המערער לביתם של המתלוננים בכוונה לבצע גניבה או פשע, וזאת לאחר שפתח את דלת הכניסה של הדירה באמצעות מפתח שמצא כשלושה שבועות קודם לכן זרוק בקרבת הבית. לפי הנטען בכתב האישום, המערער שמר אצלו את המפתח עד אשר מצא הזדמנות להתפרץ לבית. המערער נכנס לחדר השינה ושם פגש את המתלוננת אשר יצאה מחדר האמבטיה בלבוש מינימאלי בלבד. המתלוננת נבהלה, צעקה, ונכנסה בחזרה לחדר האמבטיה. המערער הלך לכיוון דלת הכניסה ושם נתפס על ידי המתלונן ובנו והמתין במקום עד אשר הגיעה המשטרה למקום.



3. המערער כפר תחילה במיוחס לו בכתב האישום, והתיק נקבע לשמיעת ראיות. בפתח ישיבת ההוכחות שנקבעה ליום 12.3.14, אליה התייצבה המתלוננת, חזר בו המערער מכפירתו והודה בעובדות כתב האישום. בעקבות כך, הרשיע בית המשפט את המערער בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום והתיק נקבע לשמיעת טיעונים לעונש. יצוין, כי ב"כ המערער ביקש להפנות את המערער לקבלת תסקיר שירות המבחן ואולם בקשתו נדחתה על ידי בית המשפט אשר ציין בהחלטתו כי ככל שיראה בכך צורך בעקבות שמיעת הטיעונים לעונש, הוא יפנה את המערער לקבלת תסקיר.

4. לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים לעונש גזר בית משפט קמא על המערער את העונשים הבאים: 25 חודשי מאסר לריצוי בפועל; הפעלת עונש מאסר מותנה למשך 5 חודשים במצטבר; ומאסר מותנה. היינו, בסה"כ גזר בית משפט קמא על המערער 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

5. במסגרת הערעור שלפנינו טוען ב"כ המערער, כי טעה בית משפט קמא שהחמיר עם המערער יתר על המידה בעת שגזר את דינו. נטען, כי נסיבות ביצוע העבירה בענייננו אינן חמורות במיוחד כי ההתפרצות לא בוצעה בחבורה; לא בוצעה בשעות הלילה; לא בוצעה דרך גרימת נזק כלשהו לרכוש; ולא נגנב דבר מהדירה. ב"כ המערער טוען עוד, כי לאחר שהמערער נתפס על ידי המתלונן הוא לא ניסה להימלט. עוד טוען ב"כ המערער, כי טעה בית משפט קמא משלא נעתר לבקשתו להפנות את המערער לקבלת תסקיר שירות המבחן, אשר היה בו כדי לשפוך אור על נסיבות חייו הקשות של המערער. בהקשר זה נטען, כי המערער, כבן 49 שנים, ננטש על ידי הוריו הביולוגיים ימים אחדים לאחר לידתו, אומץ על ידי הכנסייה, ובמסגרת זו חווה אירועים קשים והתעללויות. כיום המערער נשוי; בנו נכה מחוסר עבודה; אחת מבנותיו חולה במחלת נפש; ואשתו חולה במחלת כליות קשה והיא נזקקת לטיפול דיאליזה. במצב דברים זה, הרחקתו ממשפחתו לתקופה כה ארוכה מהווה סכנה ממשית לחיי אשתו ויש בה כדי לגרום סבל רב לכל שאר המשפחה. ב"כ המערער טוען עוד, כי היה על בית משפט קמא להביא בחשבון גם את הודאתו של המערער. על יסוד כל האמור מבקש ב"כ המערער לקבל את הערעור ולהפחית בצורה משמעותית מתקופת המאסר שנגזרה על המערער. לחלופין, עותר ב"כ המערער כי בית משפט זה יורה על קבלת תסקיר שירות המבחן בטרם יכריע בערעור לגופו. יצוין כי במסגרת הטיעונים לעונש בבית משפט השלום הגיש המערער מכתב אותו כתב בכתב ידו לשופט וגם היום טען לפנינו בע"פ. לדבריו, לאחרונה חלה תמורה משמעותית באישיותו והיום, שלא כבעבר, הוא קשור הרבה יותר למשפחתו והדאגה אליה עומדת בראש מאווייו.

6. מדרך הטבע ב"כ המשיבה תמך את יתדותיו בפסק דינו של בית משפט השלום. לטענתו, גזר הדין הולם את נסיבותיו של המערער, במיוחד בשים לב לעברו הפלילי הכבד.

7. לא מצאנו עילה להתערבותה של ערכאה זו בגזר דינה של הערכאה דיונית, וזאת חרף העובדה שב"כ המערער טען לפנינו את כל שניתן לטעון, ברגישות. עניין לנו במערער אשר לחובתו 24 הרשעות קודמות, ובין היתר עבר 18 עבירות התפרצות, מהן 11 עבירות התפרצות למקום מגורים ותפילה וכן 5 עבירות גניבה, עבירות של הסגת גבול, כניסה למקום מגורים בכוונה לבצע גניבה, החזקת סכין, תקיפה



כדי לגנוב, החזקת סמים ועוד. במשך השנים הוטלו על המערער עונשי מאסר לריצוי בפועל ואת העבירה הנוכחית הוא עבר בעת שהיה תלוי ועומד נגדו עונש של 5 חודשי מאסר על תנאי שהנו בר הפעלה. העבירה בה הורשע המערער חמורה היא. מדובר בהתפרצות לביתו של אדם. במקרה שלפנינו, בעלת הבית הייתה נוכחת בדירה בעת שהמערער התפרץ לתוכה והיא תיארה בעדותה את הפגיעה הנפשית הקשה שנגרמה לה כתוצאה מהחדירה לביתה ולפרטיותה.

8. ב"כ המערער טען לפנינו, כי המערער לא זכה להקלה בדינו בעקבות הודאתו. עם זאת, כפי שצינו, המתלוננת נדרשה להגיע לבית המשפט והיא אף מסרה עדות, ומכאן הודאתו של המערער לא באה על דף חלק. מה גם שלא מן הנמנע שבית המשפט היה משית עליו עונש חמור יותר, לולא הודאתו.

9. ובעניין הטענה שבית המשפט גזר את עונשו של המערער מבלי שנזקק לתסקיר שירות מבחן. נראה לנו שב"כ המערער הצליח להביא לפני בית המשפט, בכישרון רב, את תמונת חייו המורכבת. כפי שצינו, המערער עצמו הוסיף דברים בכתב ובע"פ, ומכאן שבפני בית המשפט עמדה תמונה מלאה באשר לנסיבותיו המורכבות של המערער. בפני בית המשפט גם הוצג גזר דין שניתן בתיק קודם בו הורשע המערער וגם בו יש התייחסות לנסיבות חייו כפי שעולות, בין היתר, מהתסקיר שהוגש לפניו באותו עניין.

10. בסופו של יום הרי שמקובלת עלינו קביעתו של בית משפט השלום כי בעת הזו אחד משיקולי הענישה המרכזיים בעניינו של המשיב הוא הצורך להרחיק אותו מהציבור כדי להגן על שלום הציבור. בית משפט השלום ציין בגזר דינו כי היה מקום לשקול לחרוג לחומרה ממתחם העונש ההולם, ואולם רק לנוכח נסיבותיו הקשות של המערער הוא נמנע מלעשות כן.

11. הגענו, אפוא, לכלל מסקנה, לדחות את הערעור.

12. המזכירות תשלח את פסק הדין אל הצדדים בדואר.

ניתן היום, י"ז חשוון תשע"ה, 10 נובמבר 2014, בהעדר הצדדים.



דוד מינץ, שופט

אריה רומנוב, שופט

א
ס
ת
ר
נ
ח
ל
י
א
ל
י
ח
י
א
ט
,
ש
ו
פ
ט
ת