

עפ"ג 23917/05 - א' ג' נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים
עפ"ג 23917 ג' נ' מדינת ישראל
18 יולי 2016

לפני כבוד השופטת הרכינה דבורה ברלינר, השופטת, גילה רביד, השופטת אסתר נחליאלי
חיאט
המערער א' ג'
נגד
המשיבה מדינת ישראל

ב"כ המערער: עו"ד עינת אלמלם, עו"ד ניסים אריאל

ב"כ המשיבה: עו"ד קורצברג

המערער

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

המערער הורשע על סמך הodiumו בעברות של אויומים וכן תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בן זוג.odiumו נתנה לאחר שכתב האישום תוקן, התקין בסעיפים 3-4 לכתב האישום ומתייחס רבו ככלו למקרים שנגרמו למתלוונת בעקבות תקיפתו של המערער. בדיעבד זה הנימוק המרכזי, ולאחר ששמענו את הטיעונים אלו מהינות לומר כי זהו הנימוק היחיד שהיה לumarer בגין התעverbות בגזה"ד.

בימ"ש קמא, כב' ה' ש' מלמד, הפנה את המערער לקבלת תסקירות לשירות המבחן. בפועל יש בפנינו, כמו בפני בימ"ש קמא, שני תסקירים. האخرון בהם מיום 22.3.16.

לאחר שיעין בתסקירים ושכלל את העובדות שבפניו הטיל בימ"ש קמא על המערער 15 חודשים מאסר לצד עונישה נוספת. על העונישה הערעור שבפניו.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

עתירת המערער היא להעמיד את העונש על 6 חודשים מאסר אותם יוכל המערער לרצות בדרך של עבודות שירות, כפי שהמליץ שרות המבחן. את הדגש שמים הסנגורים על תיקון כתב האישום והתעלמות בימ"ש מתיקון זה וכן על כך שהמערער בא מתרבות אחרת בה התייחסות לאשה שונה מחלוטין. מכיוון שהמערער ליד 1952 קשה לו להפנים תרבות אחרת וועלם מושגים וערכים אחר, והתנהגותו שואבת את ביטוייה מעולם הערכים אליו הרגל.

התביעה מסכימה יש מקום לתיקון מסוים בגין גז"ד בהינתן טעותו של בימ"ש קמא לעניין תיקון כתב האישום. יחד עם זאת היא אינה מסכימה להעמיד את המאסר על תקופה שאומה ניתן לרצות בעבודות שירות.

שקלנו את טיעוני הצדדים ואת העבודות כפיש הן עלות מהטייעונים בבי"ש קמא ובפנינו. דעתנו היא כי יש מקום להקללה ואפיו הקלה ממשית בשל אותה טעות, אולם לא עד כדי העמדת המאסר לתקופה שתורצזה בעבודות שירות.

גם לאחר תיקון בכתב באישום מדובר במסכת עובדתית לא קללה. המערער Aires על המתלוונת איום מפורש "אני אשבור לך את הרגליים" אחר כך היכה אותה ולא הפסיק להכotta עד שגרם לה המתומה במותן ימין.

משקל רב אנו נותנים כאמור ב 2 TASKIRI שרות המבחן שבפנינו. התמונה העולה מהtaskirim הינה קודרת במילוי ואינה מותירה מקום לאופטימיות. בחודש מרץ 16' המערער עדין מחזיק בדפוסים ועמדות נוקשים, איןנו מכיר בכך שהוא זקוק לטיפול, איןנו רואה בעיתיות בעמדתו ואיןנו רואה צורך לעורך בהם שינוי. שרות המבחן הפסיק השתתפותו במסגרת טיפול בקבוצת אנשים עם בעיות דומות.

יתרה מזאת, חרב צו הרחקה נוצר קשר בין המערער למתלוונת ועלתה מהמתלוונת טענה מצדו של המערער והוא עדין חשש ממנה.

בשורזה התחתונה שרות המבחן מעריך כי קיימים סיכוי להישנות עברות בעתיד.

בנסיבות אלה, תוך שאנו נותנים משקל לכך שאין זו הרשותה הראשונה של המערער, יש צורך בענישה ממשית ומיציבת גבולות.

אנו מעריכים את תקופת המאסר על 8 חודשים במקומם 18 חודשים, מתוך יש לנכונות את התקופה בה ישב המערער במעצר (מיום 22.4.14 ועד יום 14.5.27).

נתן והודיע היום, 18.7.16 בנסיבות הצדדים.

ב"כ המערער: נבקש חודש התארגנות

החלטה

המערער יתייצב לריצוי עונשו בתאריך 23.8.16.

ניתן והודע היום, 18.7.16 בנסיבות הצדדים.