



עפ"ג 15135/05/20 - סתיו טרסקונוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 15135-05-20

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופטת שירלי רנר
כב' השופטת חגית מאק-קלמנוביץ

סתיו טרסקונוב
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

המערער

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא) מיום 19.4.20

בת"פ 18944-02-19.

כללי

1. המערער הורשע, על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בחמש עבירות של ייבוא סמים מסוכנים בצוותא, בשתי עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, גידול סם מסוכן, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית וסחר בסם מסוכן, אשר יוחסו לו בחמישה אישומים. המערער נדון ל - 32 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, 6 חודשי מאסר על תנאי בגין עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים, למעט החזקת סמים לצריכה עצמית וכלים, חודש מאסר על תנאי בגין עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית וכלים, קנס בסך 1,500 ₪, 6 חודשי פסילת רישיון נהיגה ו - 6 חודשי פסילת רישיון נהיגה על תנאי. הסדר הטיעון בין הצדדים לא כלל הסכמה עונשית. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. ואלה המעשים:

האישום הראשון - במהלך החודשים נובמבר- דצמבר 2018, קשר המערער קשר עם חברו, דוד איסקוב, לייבא סמים מסוגים שונים עבור המערער. השניים תכננו כי איסקוב יזמין את הסמים באמצעות רשת האינטרנט, ולצורך כך העביר לו המערער סכום כסף ומסר לו את כתובת המגורים של הורי בת זוגו. איסקוב הזמין עבור המערער בדרך זו שלוש חבילות של סמים מסוכנים, שתיים מהן, שהגיעו מהולנד, הכילו סם מסוג MDMA במשקלים של 50.82 גרם ו-



50.92 גרם, והשלישית, שהגיעה מסלובניה הכילה 49.38 סם מסוכן מסוג קנבוס. החבילות הגיעו לארץ ונתפסו על ידי רשות המיסים במהלך חודש ינואר 2019. בשל כך הורשע המערער בשלוש עבירות של ייבוא סם בצוותא, שיוחסו לו באישום הראשון.

האישום השני - במועד לא ידוע, קודם לתקופה המתוארת באישום הראשון, פנה המערער לאיסקוב וביקש ממנו להזמין עבורו סמים מחו"ל באמצעות רשת האינטרנט. לצורך כך העביר המערער לאיסקוב סכום כסף ואת כתובת מגורי הורי בת זוגו. איסקוב הזמין עבור המערער באמצעות רשת האינטרנט חבילת סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 50 גרם, ושתי חבילות סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 50 גרם כל אחת. בחודש ינואר 2019 קיבל המערער חבילה המכילה סם מסוכן מסוג MDMA במשקל 55.76 גרם לפחות ואסף אותה בעצמו או באמצעות אחר. כמו כן, החל ממועד לא ידוע ועד ליום 27.1.19 החזיק המערער בדירת מגוריו 55.76 גרם סם מסוכן מסוג MDMA שאותו ייבא כמפורט לעיל, 58.31 גרם סם מסוכן מסוג קנבוס שחולק והוחזק בשתי צנצנות נפרדות, 20.91 גרם סם מסוכן מסוג קנבוס שהיה תלוי לייבוש בארון בגדים ועציץ ובו שתיל קנבוס במשקל 1.67 גרם. בנוסף החזיק המערער בדירה ציוד לגידול סם מסוג קנבוס שכלל גוף תאורה, נייר כסף ומאוורר. בשל כך הורשע המערער בעבירות ייבוא סם מסוכן בצוותא, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, גידול סם מסוכן והחזקת כלים להכנת סם מסוכן, שיוחסו לו באישום השני.

האישום השלישי - בסמוך לאירועים המתוארים, ובמסגרת הקשר של המערער עם איסקוב לצורך ייבוא הסמים מחו"ל, פנה המערער לאיסקוב וביקש ממנו להזמין עבורו סם מסוג קוקאין. לצורך כך, מסר לו המערער סכום כסף ואת כתובת מגורי הורי בת זוגו. איסקוב הזמין עבור המערער את הסם המבוקש. ביום 1.2.19 התקבלה אצל הורי בת הזוג של המערער מעטפה ובה 3.4170 גרם סם מסוכן מסוג קוקאין. בשל כך הורשע המערער בעבירה של ייבוא סם מסוכן בצוותא, שיוחסה לו באישום השלישי.

האישום הרביעי - ביום 3.1.19 פנה המערער לשי אמסילי והציע למכור לו סם מסוכן מסוג MDMA. באותו היום נפגשו השניים והמערער מכר לאמסילי 20 כדורי MDMA תמורת סכום שבין 1000 ל-1200 ₪. במועדים לא ידועים בין החודשים ספטמבר לנובמבר 2019 מכר המערער לאמסילי סם מסוג קנבוס במשקל 5-10 גרם תמורת 350-400 ₪ לכל חמישה גרם. בשל כך הורשע המערער בעבירת סחר בסם מסוכן אשר יוחסה לו באישום הרביעי.

האישום החמישי - במהלך כשישה חודשים לפני יום 27.1.19, רכש המערער בכ - 10-15 הזדמנויות שונות מדוד איסקוב סם מסוכן מסוג קנאבוס במשקל 25 גרם בסכום של 1,000 ₪ בכל פעם. בשל כך הורשע הנאשם בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית שיוחסה לו באישום החמישי.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער טוען כי יש לשמור על אחידות הענישה בין המערער לבין שותפו לעבירה, דוד איסקוב, ולכל הפחות, להפחית מתקופת המאסר שנגזרה על המערער. נטען כי עונש המאסר שנגזר על המערער הינו כבד ביותר, אינו הולם את העבירות ונסיבות ביצוען וכן פוגע קשות במערער. נטען כי שותפו של המערער הורשע בשתי עבירות של



יבוא סם על פי אמרות החוץ של המערער, ולמעשה, למעט האישום השלישי ממנו זוכה איסקוב, העוסק ביבוא סם הקוקאין, הורשעו שני השותפים באותן עבירות יבוא. איסקוב הוא זה שמכר למערער את הסמים במספר רב של הזדמנויות והוא זה שהזמין בפועל את הסמים באמצעות האינטרנט. כמו כן, לחובתו של איסקוב הרשעות קודמות, בעוד שלמערער אין עבר פלילי. איסקוב ניהל הליך הוכחות ואילו המערער הודה במיוחס לו. איסקוב מכור לסמים, לא עבר הליך טיפולי, נמנע מלקיחת אחריות על מעשיו ונדון ל - 15 חודשי מאסר בפועל בלבד. לעומתו, המערער, אשר לקח אחריות מלאה על מעשיו כבר בשלב החקירה המשטרתית והשתלב בקהילה טיפולית במשך יותר משבעה חודשים, נדון לעונש של 32 חודשי מאסר. ההבדל היחיד בין השניים הוא עבירת יבוא אחת, ממנה זוכה איסקוב ואילו המערער הורשע בה. העבירות שביצעו המערער ואיסקוב הן עבירות שבוצעו בצוותא, ולמרות שהמערער היה היוזם, נקבע בעניינו של השותף כי מעשיו אינם בגדר סיוע ומידת אשמתו במעשים אינה פחותה במידה רבה. בנוסף, יש להתחשב בנסיבות הקשורות למערער. המערער הינו אדם צעיר, ללא עבר פלילי, שניסה להשתקם. הליך השיקום אמנם ידע שני כישלונות, אך לא ניתן להתעלם ממנו ומכך שנמשך שבעה חודשים, וכי קליטתו המחודשת בקהילה הטיפולית נמנעה אך מטעמי בירוקרטיה. בנוסף, הוגש מסמך משב"ס המתאר את התנהלותו החיובית של המערער בין כותלי בית הכלא.

ב"כ המשיבה טענה כי המערער טוען לחוסר אחידות בענישה ולשיקולי הרתעה והעדפה משיקולי שיקום. לעניין חוסר האחידות - כל המותבים שדנו בכך ערכו הבחנה מלאה בין המערער לשותף, שנתפס כמעט כמסייע, עיקר האחריות והיוזמה חלה על המערער, ובית משפט קמא התייחס לכך באופן מפורט (סעיפים 20-21 לגזר הדין) ולפסק הדין בעניינו של השותף (עפ"ג 19655-11-19). המערער כשל בהליך טיפולי, קיים לגביו מכשול משמעותי בחומרת העבירה הנוספת, בית משפט קמא צדק בשיקוליו, מה עוד שניתנו למערער הזדמנויות חוזרות והוא לא עמד בכך.

על כן, יש לדחות הערעור.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו כבן 23 שנים, רווק, עד למעצרו עבד כנהג משאית והתגורר עם בת זוגו, ללא הרשעות קודמות. עושה שימוש התמכרותי בסמים שונים מאז גיל 13. בעל קווי התנהגות אימפולסיביים, דפוסי חשיבה עברייניים והתמכרותיים וחובר לחברה שולית. ביחס לעבירות, המערער לקח אחריות על מעשיו. המערער שולב בטיפול ביום 28.4.19 בתוכנית למכורים צעירים בקהילה טיפולית "מלכישוע", אך הורחק ממנה לאחר כשלושה שבועות בשל אירוע אלימות מתמשך כלפי מטופל במקום. לאחר מכן שולב בקהילת הבוגרים במקום מאז יום 30.5.19, וביום 12.12.19, לאחר כשבעה חודשים, הוא הושעה לאחר שהשתמש בסמים. קבלתו מחדש לטיפול בקהילה נשללה לאחר שהצוות המטפל התרשם כי הוא לא חשף באופן פתוח את דפוסי התנהגותו המניפולטיביים. הוערך כי בהיעדר טיפול קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

דין

5. לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו כבר בשלב החקירה במשטרה, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שלקח על המעשים, הבעת חרטה, העדר הרשעות קודמות, וניסיונו להשתקם במסגרת הליך הטיפול בשירות המבחן. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שחרף המוטיבציה המילולית שהביע המערער להשתקם



ולמרות הזדמנויות רבות שניתנו לו לעשות כן, הוא לא השכיל לנצלן ולעמוד בכללי מסגרות הטיפול, והערכת שירות המבחן הנה כי בהיעדר טיפול קיימת רמת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. המערער מכור לסמים ועושה בהם שימוש אינטנסיבי. כמו כן, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. חומרתן של עבירות סמים ברורה וידועה. מדובר בנגע הגורם לנזקים חברתיים קשים, ישירים ועקיפים ופסיקה עקבית קבעה ביחס אליהן כי על בתי המשפט להעביר מסר ברור וחד בדבר הפסול שבהן והצורך להטיל בגינן עונשים מרתיעים. במקרה דנן, העבירות הרבות בוצעו בתוך פרק זמן קצר של חודשים ספורים. מדובר בייבוא מגוון של סמים מחו"ל, מכירה של סמים מסוגים שונים לאחרים וניסיון לגדלם. כמו כן, חלק מהסמים שייבא והחזיק המערער נתפסו, אך המערער הצליח למכור ולהפיץ כמויות לא מבוטלות של סמים, תוך ששלשל לכיסו רווחים כספיים. מרבית העבירות בוצעו על ידי המערער ביחד עם אחר, לאחר תכנון מקדים, ואופיינו בתחכום ובתעוזה.

6. בעיקרון, האבחנה שערך בית משפט קמא בין עניינו של המערער לבין זה של איסקוב בדין יסודה: באישומים הראשון והשני, המערער הוא שפנה אל איסקוב בבקשה שיסייע לו לייבא את הסמים, הוא זה ששילם על הסמים וקיבלם לידי. בעובדות כתב האישום המתוקן לא צוין כי איסקוב קיבל תמורה כלשהי בגין מעשיו. הסמים היו מיועדים למערער והוא שיזם את היבוא, אך פנה לאיסקוב משום שנתקל בקשיים טכניים בביצוע ההזמנה. מגזר דינו של איסקוב עולה כי הלה לא היה צפוי לקבל ולא קיבל כל תמורה או טובת הנאה בעד הסיוע שהושיט למערער, אלא סייע למערער על רקע חברי בלבד ובקיאאותו בתחום המחשבים והאינטרנט. לפיכך, נכונה קביעתו של בית משפט קמא בעניינו של המערער, לפיה, חלקו של איסקוב בעבירות אלה היה משני ביחס למערער. כמו כן, באישום החמישי, הנוגע לרכישת הסמים מאיסקוב, אמנם, חלקו של איסקוב גדול מחלקו של המערער, שכן הוא היה זה שמכר לו את הסמים, אך כפי שעולה מתוך עובדות האישום עצמו, המערער רכש את הסמים לצורך מכירתם, ואף עסק במכירתם, כפי שעולה מתוך האישום הרביעי בעניינו של המערער. יתרה מכך, בניגוד לאיסקוב שעסק במכירת סם מסוג קנבוס, המערער מכר בנוסף לכך גם סם מסוג MDMA. עם זאת, איסקוב זוכה מעבירת ייבוא הקוקאין בה הורשע המערער באישום השלישי.

לאור אלה, ניתן לומר כי אכן דינם של המערער ואיסקוב שונה הוא, ובדין החמיר בית משפט קמא בעניינו של המערער, זאת נוכח חלקו המהותי במעשים. עם זאת, נוכח גזר הדין שנגזר על איסקוב ובהתחשב בבסיס מעשיו של כל אחד מהם, יש מקום להפחית מתקופת עונש המאסר שנגזר על המערער ואנו מעמידים את עונש המאסר בפועל על תקופה של 27 חודשים מיום מעצרו.

יתר חלקי גזר הדין יעמדו בעינם.

ניתנה היום, כ' אלול תש"פ, 09 ספטמבר 2020, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

חגית מאק-קלמנוביץ, שופטת

שירלי רנר, שופטת

רפי כרמל, שופט, אב"ד