



עפ"ג 14127/08/14 - מ.ר. נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 דצמבר 2014

עפ"ג 14127-08-14 ר' נ' מדינת ישראל

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופטת מיכל ברנט כב'
השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

מ.ר.

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

עו"ד חן מאירי

עו"ד אור ממון

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 40360-07-13 (בימ"ש השלום בכפר-סבא) בעבירות של תקיפת ילדיו, תקיפת אישתו וגרימת חבלה של ממש שנגרמה לה כפי שנראה בתמונות שהוצגו בפנינו על ידי ב"כ המשיבה, היזק בזדון, איומים, וחבלה במזיד ברכב נושא כתב אישום מתוקן בשנית שעובדותיו מפורטות בסעיף 2 לגזר-הדין.

המערער נידון ל- 28 חודשי מאסר בפועל ול- 7 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר-הדין.

הערעור מכון כלפי חומרת עונש המאסר בפועל וב"כ המערער טוענת בנימוקי הערעור ובטיעוניה בפנינו כי שגה ביהמ"ש קמא כאשר לא התחשב בעמדת המתלוננת, שסלחה למערער, לא התחשב בהודאתו של המערער שחסכה את עדותה של המתלוננת ועדות ילדיהם הקטינים, לא ייחס לתסקיר שירות המבחן את המשמעות הנכונה שיש לייחס לו ולאור התהום הפעורה בין עתירת הצדדים למאסר על תנאי והסתפקות במעצרו של המערער, שנטל אחריות על מעשיו, לבין העונש שהוטל עליו נושא הערעור.

לצורך הדיון בערעור התקבל תסקיר שירות המבחן המתבסס על מהלך מאסרו של המערער עד כה וב"כ המערער



טוענת כי יש באמור בתסקיר זה כדי לגרום לשחרורו המידי של המערער ואילו ב"כ המשיבה טוען כי אין באמור בתסקיר כדי לגרום לקיצור מאסרו של המערער מנימוקים שהעלה בטיעונו בפנינו.

בטרם נפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן שמונח בפנינו היום נאמר כי אנו רואים עין בעין עם בית המשפט קמא את התנהגותו האלימה של המערער כלפי אישתו וילדיו ואין בעובדה שאישתו של המערער סולחת לו ומבקשת שיחזור לחיות במחיצתה ובמחיצת ילדיהם כדי לגרום להקלה בעונשו בטרם ישלים הליך טיפולי שלא השלים במהלך מאסרו ובטרם ישולב בהליך טיפולי לאחר שחרורו, באם ישוחרר על תנאי.

ביהמ"ש קמא לא התעלם מהאמור בתסקיר שירות המבחן שהיה בפניו ואשר נמנע מהמלצה טיפולית במערער ואף אנו איננו מתעלמים מהעדר המלצה טיפולית במערער, גם אם חל שינוי בעניין זה במהלך מאסרו.

ביהמ"ש קמא לא התעלם מהנימוקים לקולא שהועלו בפניו ובפניו על ידי ב"כ המערער כמו הודאתו של המערער, גם אם לא נטל אחריות אמיתית על מעשיו והחסכון בעדות אישתו וילדיו, כמו גם בעברו הנקי.

עיון בתסקיר שירות המבחן שהוגש לצורך הדיון בערעור מעלה כי אין בו כדי להצדיק את שחרורו המידי של המערער ממאסרו אלא לכל היותר הבאת עניינו בפני ועדת השחרורים אשר תשקול בין יתר השיקולים את האמור בתסקיר שירות המבחן.

בצד הדברים שנראים בעיני ב"כ המערער כדברים חיוביים הכתובים בתסקיר, אין להתעלם גם מהעובדה שהמערער לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו להשתקם בזמנו בבית נועם והאפשרויות שמוצעות על ידי שירות המבחן בסיפא התסקיר ניתנות למימוש רק במסגרת תקופת רישיון לאחר שהעותר, אם וכאשר, ישוחרר על תנאי ובכפוף לקבלת חוות דעת ועדת אלמ"ב שלה זקוק המערער לצורך שחרורו על תנאי.

מפאת צנעת הפרט, איננו חוזרים על הדברים שנכתבו בתסקיר שירות המבחן שהוגש לצורך הדיון בערעור בסיכום התסקיר, אשר אינם עומדים לזכותו של המערער לעת הזו.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

ניתן והודע היום כ"ד כסלו
תשע"ה, 16/12/2014
במעמד ב"כ הצדדים
והמערער.
אברהם טל, נשיא
אב"ד

ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט

מיכל ברנט, שופטת