

עפ"ג 11446/09 - סהר מזרחי נגד מדינת ישראל

שבית המשפט המחויז בירושלים שבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד

כב' השופט אריה רומנווב

כב' השופט שירלי רנור

עפ"ג 11446-09-19

המערער
סהר מזרחי
ע"י ב"כ עו"ד דני בר דוד

נגד
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

המערער

נגד

המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ג'ודה סקפה שפירא) מיום 19.6.2013

בת"פ 17-12-57310.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודהתו בכתב אישום מתוקן בתיווך לשוחד (שתי עבירות) ונדון ל - 3 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, 5 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. הערעור מופנה נגד חומרת העונש.

2. המערער הועמד לדין עם נאשם 1, ששימש סופר דיןנים בבית הדין הרבני האזורי בירושלים. בזמןנים הרלבנטיים לאישום נאשם 1 מזכיר הרכב הדיינים שדנו בהליך גירושין של בני הזוג ישראל פוקס וחנה טורנהיים, ובכלל זה היה אחראי על העברת בקשות לדיןיהם במהלך הדיונים ורישום פרוטוקולים, החלטות וצווים. ואלה המעשים: בסמוך לימים 22.10.14 ו- 23.10.14, קיבל המערער בשתי הזדמנויות שונות מישראל פוקס סכום כסף בסך 1,000 ₪ כל פעם והעבירם לנאשם 1 כדי לקדם את ענייניו של ישראל בבית הדין. בהזדמנות נוספת נספפת אמר המערער לישראל לרשום את בקשותיו וכי הוא יעביר לנאשם 1. ישראל העביר למערער רשימה כאמור.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר להקלת עונשו של המערער ולהמיר את עונש המאסר לריצוי בעבודות שירות בשל"צ. הסגנור טוון כי יש להפריד בין המערער לבין נאשם 1 ולערעור הבחנה מהותית בין השניים. המערער אינו עובד ציבור;

עמוד 1

הוא לא ביקש ולא קיבל לידיו כל תמורה למשעו; מעשו בוצעו כדי לסייע לחברו שהוא במצבה, מבלתי שהפעיל שיקול דעת. לעומת זאת, הנאשם 1 ביצע את מעשו כעובד ציבור במערכת המשפט ובעל באמון שנייה בו; הוא ביצע את מעשו לשם בצע כסף וקבלת השוחד נMSCה על פני 8.5 חודשים, ללא קשר למעורר, וייחסו לו מספר עבירות של קבלת שוחד. מעשי התיווך של המערער נMSCו יומיים בלבד וייחסו לו שתי עבירות בלבד. עוד נטען, כי מעשי המערער נעשו ללא תכנון ולאור פניהו נתן השוחד אליו ובאופן אימפליסיבי. נטען, כי הנאשם 1 נדון לעונש של 6 חודשים מאסר לרצוי בעבודות שירות, ומשלא ערערה המשיבה על גזר דין זה, היה על בית משפט Kavanaugh לגזר את עונשו של המערער בגין מעשיו של הנאשם 1, באופן המקיים את כלל אחידות הענישה. עוד נטען כי לא ניתן ביטוי הולם בגין הדין לשיקולי השיקום. נטען, כי במהלך חמיש השנים האחרונות המערער מנהל אורה חיים יזרני, הוא מתמודד עם מצבכלכלי של חובות לצבר, והוא לא הורשע בביצוע עבירות נוספות. עוד נטען, כי יש להתחשב בכך שכותב האישום כנגד המערער הוגש בשינויו של כשנתיים וארבעה חודשים מעת תחילת החקירה, ללא הסבר מצד המשיבה. המערער הודה במינויו לו וניסה לקדם את ההליך המשפטי בעניינו. הוסף, כי המערער, עד היום, אמר כי לא הוא שהצעיר לחתם שוחד ובסעיף 3 לכתב האישום המתוקן, זהות המציע נותרה עמו. אולם המערער שוחח עם הנאשם 1, זאת על מנת לעזור למוכר שלו, אך לא הבהיר שהוא ביקש שנางר 1 יעזור תמורה כסף. תיווך לשוחד אכן היה, אך בסעיף 3 לכתב האישום המתוקן לא נאמר שהמערער היה דזוקא המציע, אף שהוא העביר את סכום הכספי.

ב"כ המשיבה הפנה לכך שמדובר במעשה חריג, וזה לב העניין, ואין מקום להפנות אצבע מאיימתה כלפי המדינה או כלפי גורמים אחרים. מדובר במקרה מורכב, שהוחזר לחקירות להשלמה ולאחר מכן הוגש כתוב אישום. ההליך בבית משפט Kavanaugh זמן זמן מטעימים של גופו של עניין, בין היתר, לצורך הידברות. טענתו החדשנית של הסגנון אין לה בסיס ובית משפט Kavanaugh לא אמר בגין דין כי היוזמה הראשונית להעברת הכספי הייתה מצד המערער דזוקא. הפעם בין המערער לבין הנאשם 1 הנו עונש כפול במאסר וכי ארבע בכנס, ככלומר יש אבחנה ביניהם, ולמערער, בנוסף, הרשות קודמות. מדובר בעונש קל, בעבירה חמורה והעונש הוא ברף הנמוך. על כן, יש לדחות את הערעור.

מסקיר שירות המבחן

4. מתISKIR שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה, כי הוא יליד 1972, גרוSH ואב ל חמישה ילדים, ללא מקום מגורי קבוע, עובד עצמאי בתחום המסעדנות. לחובתו 4 הרשות קודמות מהשנים 2003-2000 בין עבירות אלימות. ביחס לביצוע העבירות בתיק זה, הוא הודה בביצוען אך נתה לטשטש ולמזער את בעיות מעשי, תוך מתן לגיטימציה להתנהלותו וביטול משמעותה הפלילית. שירות המבחן התרשם מקיומם של קשיים של המערער להפיק תועלות מעורבות טיפולית ארכוכת טווה. הומלץ להטיל עליו קנס, צו של"צ בהיקף של 280 שעות, מאסר על תנאי והתחייבות עצמית.

דין

5. דין הערעור להידחות.

כל הוא, כי ערכאת הערעור אינה גוזרת מחדש את העונש, אלא בוחנת את סבירות גזר דין של הערכאה

הדיןית, וכי הטעבותה בעונשים שנגזרו שומרה למקרים חריגים בלבד, בהם נפלת טעות מהותית, או כאשר העונש שנגזר סוטה באופן קיצוני מרמת הענישה הרואיה. לאחר בינת טיעוני הצדדים, הגיעו לכל מסקנה כי דין העורר להידחות, הוואיל ולא נפלת כל טעות מהותית בגין הדין.

לזכות המערער עומדת הودאותו במიוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטו וליעול ההליכים, וכן, האחריות שלקח על מעשי. כמו כן, יש להתחשב בכך שהמערער לא שלשל לכיסו רוח כספי כתוצאה מביצוע העבירות, וכי הקשר בין ישראל לנאים 1, המשיך להתקיים גם ללא מעורבותו של המערער. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. מדובר בעבירות חמורות, הפגעות בתפקודו התקין של השירות הציבורי ובתוර המידות של המשרות בו, ובמקרה דנן פוגעות באמון הציבור במערכת המשפט ומקומות חשש לפגיעה בטוhor ותקינות ההליכים השיפוטיים. אין מדובר באירוע חד פעמי אלא במקרים שהזרו על עצםם, ומכאן נשללת הטענה לאקריאות ולהעדר התכונן שבביצועם. כמו כן, מتسקיר שירות המבחן עולה כי מצד הودאותו של המערער במיאוחס לו בכתב האישום, הוא מתקשה לקבל אחריות על ביצוע העבירות ומתפשר את חומרתן. עוד עולה כי לערער קושי להיתרם מהליך טיפול שיקומי ארוך טוח, וניסיונות קודמים שנעשו בתחום זה לא הטיבו עמו. אך חומרת המעשים בהם הורשע נאים 1 עולה באופן ניכר על אלו בהם הורשע המערער, אך פער זה קיבל ביטוי סביר בענישה השונה שהושתמה על השניים. לפיכך, בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט כאמור מקובלים علينا ולא מצאנו מקום להטעב בהם.

אשר-על כן, העורר נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עבודות השירות, כאמור בחוות דעת הממונה, ביום 20/8/2023.

ניתנה היום, כ"ט تموز תש"פ, 21 يولי 2020, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנर, שופטת

אריה רומנוב, שופט

רפי כרמל, שופט, אב"ד