



עפ"ג 10273/07/20 - דורון מיכאלי נגד מדינת ישראל, עדנאן חמדאן,, אדמון ג'ריס בלוט,, תמיר בליו,

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

16 יולי 2020

עפ"ג 10273-07-20 מיכאלי נ' מדינת ישראל

בפני כב' הנשיא רון שפירא

דורון מיכאלי
ע"י ב"כ עו"ד נאג'י עאמר (סגוריה ציבורית)

המבקש/המערער

נגד
המשיבים

1. מדינת ישראל
2. עדנאן חמדאן,
3. אדמון ג'ריס בלוט,
4. תמיר בליו,

החלטה

הרקע לבקשה וטענות הצדדים בתמצית:

לפני בקשה לעיכוב ביצוע אשר הוגשה יחד עם ערעור המבקש/מערער על הכרעת הדין וגזר הדין שניתנו על ידי בימ"ש השלום בחיפה (כב' השופט שלמה בנג'ו) בת"פ 10273-07-20.

המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של זיוף, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (במסגרת שלושה אישומים) ונגזרו עליו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל והפעלת מאסר מותנה של 12 חודשים מת"פ 14662-05-10, במצטבר, כך שסך הכל ירצה עונש של 30 חודשי מאסר בפועל; מאסר מותנה; קנס; ופיצוי המתלוננים. כן נקבע כי כל תשלום שישולם לתיק ייזקף תחילה לטובת הפיצוי, יחולק באופן יחסי למתלוננים, ורק לאחר סילוק החוב לרכיב הפיצוי, ייזקפו הסכומים המשולמים בתיק לטובת הקנס. בכל הנוגע לעונש המאסר בפועל ניתן עיכוב ביצוע על ידי בימ"ש קמא עד ליום 09.07.2020 ובהמשך ניתן עיכוב ביצוע רכיב המאסר על ידי בימ"ש זה עד למתן החלטה בבקשה ביום 16/07/20. גם תשלום הקנס עוכב עד ליום 16/07/20 שעה 09.00.

המערער טוען במסגרת הערעור כי יש להורות על זיכוי מהעבירות וכן להורות על הקלה משמעותית בעונש שהושת עליו. המערער טוען נגד מסקנות בימ"ש קמא אשר החליט להרשיעו בעבירות ולטענתו התשתית הראייתית שהניחה המשיבה 1 אינה מספיקה כדי לבסס את המסקנות שבימ"ש קמא קבע בהכרעת הדין. כן טוען המערער טענות שונות נגד פסיקת הפיצויים לחובתו. המערער טוען לנזקים ראייתיים שנגרמו לטענתו בשל אי ניהול חקירה מקצועית והשתהות בהגשת התלונה אשר סיכלו את יכולתו לבסס טענותיו. המערער טוען גם נגד שיעור הקנס שנגזר עליו לשלם, אשר



לטענתו אינו נותן משקל ראוי לנסיבותיו האישיות. נטען גם נגד הוראת המאסר בגין אי תשלום הקנס, אשר לטענת המערער מוסיפה לעונש המאסר. המערער טוען גם נגד הכריכה שנעשתה בין תשלום הפיצויים לתשלום הקנס. לטענת המערער, סיכויי הערעור הינם גבוהים ואי עיכוב העונש עלול להביא לפגיעה משמעותית בו. המערער מפנה גם לנסיבותיו האישיות הקשות כמפורט בבקשה. כן נטען כי מדובר בעיכוב העונש לתקופה קצרה ואם המערער יכנס לכלא בתקופה זו משפחתו עלולה להיפגע, שכן היא אמורה לעבור לדירה אחרת בשכירות בקרוב. נטען כי המערער אינו מסוכן וכי העבירות היו לפני מספר רב של שנים. נטען כי המערער אינו מתנגד שעונש המאסר המותנה ימשיך לחול, כך שאם המערער יבצע עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש נוסף.

המשיבה 1 טוענת כי אין מקום לעכב ביצוע מאחר שמדובר בתקופת מאסר שאינה קצרה ואין חשש שהמערער ירצה את תקופת המאסר בטרם יוכרע ערעורו. כן נטען למסוכנות המערער. המשיבה מפנה לגיליון ההרשעות של המערער ולאירועים המפורטים בכתב האישום כאשר מדובר בעבירות מרמה שהתפרסו על פני כשנתיים. נטען לחשש מביצוע עבירות נוספות בתקופת עיכוב הביצוע. עוד נטען כי סיכויי הערעור אינם גבוהים כלל ומדובר בהכרעת דין המושתתת על ממצאי מהימנות בעיקרה. נטען כי הסיכוי שערכאת הערעור תתערב בממצאים אלו מאוד קלוש וגם הסיכוי להפחתה בעונש מאוד נמוך, שכן כנגד המערער היה תלוי ועומד מאסר מותנה. נטען כי בימ"ש קמא לא החמיר עם המערער כלל. עוד נטען כי יש לדחות את הבקשה גם לאור עמדת נפגעי העבירה. נטען כי עד עתה המערער היה משוחרר ולא שילם שקל וכאשר יהיה המערער במאסר הוא יידע שנושא תשלום הפיצויים הוא שיקול לעניין ועדת שליש. נטען כי המערער לא נמצא בתנאים מגבילים כלל ואין לתת משקל לנושא הקורונה בעניינו. גם המשיבים 2 ו-3 התנגדו לעיכוב ביצוע העונשים שנגזרו על המערער ופירטו את הנזקים שנגרמו להם ואת הנימוקים להתנגדותם לעיכוב העונשים.

דין והכרעה:

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת המסמכים שהוצגו לעיוני הגעתי למסקנה כי בנסיבות העניין יש לקבל את הבקשה לעיכוב ביצוע.

"ככלל, אין בהגשת ערעור כדי לעכב את ביצוע ההחלטה נשוא הערעור. על המבקש עיכוב ביצוע להראות כי סיכויי ערעורו טובים וכי מאזן הנוחות נוטה לטובתו, במובן זה שאם תדחה בקשתו יתעורר קושי להשיב את המצב לקדמותו ככל שיתקבל הערעור (ע"פ 5338/17 משה אבוטבול - ראש עיריית בית שמש נ' פיליפ, פסקה 15 (4.9.2017)). נקבע כי בין השיקולים לבחינת הבקשה מתקיימת "מקבילית כוחות" - חוזקו של שיקול אחד לטובת עיכוב ביצוע ההחלטה עשוי להטות את הכף על אף חולשתו של שיקול אחר, כאשר עיקר המשקל מושם על השיקול בדבר מאזן הנוחות (ע"א 8374/13 אי.פי.סי טכנולוגיות ייבוא ושיווק בע"מ נ' Geo Vision Inc (חברה זרה), פסקה 14 (10.3.2014); ע"א 3343/17 יקבי ירושלים אגודה חקלאית שיתופית בע"מ נ' אנטיפוד השקעות בע"מ, פסקה 21 (1.8.2017))." ע"פ 7500/19 אורית אור רז נ' עמינח תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ (11.12.2019).

עם זאת, במקרה זה, יש לקבל את בקשת המערער לעיכוב ביצוע לאור העובדה שמדובר בעיכוב לפרק זמן קצר ובשל הנסיבות כפי שפורטו על ידי ב"כ המערער.



המערער היה משוחרר לאורך ניהול משפטו בבימ"ש קמא ללא תנאים מגבילים. גם כשנגזר דינו וביצוע המאסר עוכב ע"י בית משפט קמא לא הוגש ערעור על החלטת בית משפט קמא בעניין עיכוב הביצוע של המאסר. שמיעת הערעור נקבעה למועד קרוב. לא ניתן לומר כי לא יגרם נזק למערער אם ביצוע עונשו לא יעוכב מאחר ואם יתקבל הערעור על הכרעת הדין הרי שלכאורה נמצא המבקש/מערער כמי שריצה מאסר שלא לצורך.

על זאת יש להוסיף גם את משמעות הכליאה, קודם לשמיעת הערעור, בנסיבות של מצב תחלואת הקורונה והשפעתה על תנאי הכליאה. סבור אני כי גם נתון זה צריך להילקח בחשבון, בנסיבות המקרה שבפני וכאשר מועד שמיעת הערעור קרוב. נפנה בעניין זה גם להחלטות שניתנו במסגרת הליכי מעצר [בש"פ 3638/20 **נואל אברזיל נ' מדינת ישראל** (17/06/20); בש"פ 2362/20 **אמיר צלאח נ' מדינת ישראל** (16/04/20); בש"פ 2602/20 **מדינת ישראל נ' פלוני** (27/04/20)]. דברים אלו נכונים, בהתאמה המתחייבת, גם כאשר מדובר בעיכוב ביצוע של עונש מאסר לתקופה קצרה עד לשמיעת הערעור.

בשים לב לאמור וכן בשים לב לנסיבות המשפחתיות כפי שתיאר בא כוח המערער ולאור הדחיה המבוקשת לפרק זמן קצר, קשה לראות בעיכוב לפרק זמן לא ממושך כפגיעה של ממש במשיבים. הערעור נקבע לשמיעה למועד קרוב (06.08.20) ולכן העיכוב לא יארך זמן רב כלל. בנסיבות אלה נוטה הכף לכיוון היענות לבקשת המערער, זאת ללא צורך להיזקק לשאלת סיכויי הערעור [ראו לעניין זה ע"פ 5834/19 **מדינת ישראל נ' פלוני** (18.09.2019)].

אשר על כן אני נעתר חלקית לבקשת המערער ומורה על עיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל שנגזר על המערער וכן על עיכוב ביצוע תשלום הקנס שהוטל על המערער, **זאת ליום 6.8.20 שעה 12:30**, או עד להחלטה אחרת בעניין זה שתינתן, לאחר שמיעת טענות ב"כ הצדדים, במסגרת הערעור. מובהר כי ביצוע העונשים האחרים שנגזרו על המערער אינו מעוכב. בכל הנוגע לתשלום פיצויים - הפיצוי בו חב הנאשם יופקד בקופת בית המשפט והעברתו לזכאי בפיצוי תעוכב עד למתן פסק דין בערעור.

צו עיכוב היציאה מן הארץ שניתן על ידי בימ"ש קמא בהחלטתו מיום 24/05/2020 יוארך עד למתן החלטה אחרת ודרכו של המערער יישאר מופקד במזכירות בימ"ש קמא. כמו כן, אני מאריך את תוקף ערבות צד ג' שחתמה אשתו של המערער וההתחייבות העצמית עליה חתם המערער במזכירות בימ"ש קמא וזאת עד למתן החלטה בערעור.

**ניתנה היום, כ"ד תמוז תש"פ, 16
יולי 2020, במעמד המערער וב"כ
הצדדים.
רון שפירא, נשיא**