



עפ"א 56870/09/20 - מארה רינוב נגד היחידה הארצית לאכיפה דיני התכנון ובניה,מר דודו אוחיון מנהל מחוז צפון של היח האר

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

04 אוקטובר 2020

עפ"א 56870-09-20 רינוב נ' לאכיפה דיני התכנון ובניה ואח'

מספר בקשה:2

בפני	כב' השופט יצחק כהן, סגן נשיא
מבקשים	1. מארה רינוב
נגד	
משיבים	1. היחידה הארצית לאכיפה דיני התכנון ובניה
	2. מר דודו אוחיון מנהל מחוז צפון של היח האר

החלטה

א. הרקע

1. בתאריך 5.7.2020 נגד המבקשת ניתן צו הריסה מנהלי, המתייחס לפריטים הבאים:

(א) רצפת בטון בשטח 56 מ"ר;

(ב) רצפת בטון בשטח 98 מ"ר, ועליה מכולה שבטח 30 מ"ר;

(ג) רצפת בטון בשטח 152 מ"ר, ועליה מכולות וגג איסכורית בשטח 96 מ"ר.

2. המבקשת הגישה לבית משפט קמא בקשה לביטול צו ההריסה, ובתאריך 13.9.2020 דחה בית המשפט (כב' השופט מר עמית רוזינס) את הבקשה.

3. על החלטת בית משפט קמא הוגש ערעור, ולצד הערעור הוגשה בקשה לעכב את ביצוע ההריסה על פי צו ההריסה המנהלי עד לשמיעת הערעור. בקשה זו היא הבקשה המונחת עתה לפני.

ב. תמצית טענות באי כוח הצדדים

עמוד 1



4. בבקשה מצביע בא כוח המבקשת על טעויות שונות שלטענתו נפלו בהחלטת בית משפט קמא, וכן טוען הוא, שאם ההריסה לא תעוכב, יתייחר למעשה הצורך לדון בערעור, וזכויות המבקשת תקופחנה.

5. לעומת טענות בא כוח המבקשת, טען בא כוח המשיבים, כי על פי סעיף 254 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה - 1965, לא התקיימו התנאים לעכב את ביצוע ההריסה.

ג. דין

6. "ברירת המחל" הקבועה בסעיף 254 לחוק התכנון והבניה היא, שאין לעכב ביצוע צו הריסה. לכלל זה יש חריגים, והם כאשר בנסיבות העניין הדבר מוצדק, וכאשר עיכוב ביצוע ההריסה אינו מסכן את שלום הציבור או בטיחותו. לא יהיה זה נועז להניח, שכאשר המחוקק קבע, כי עיכוב ביצוע צו הריסה מנהלי יעשה רק בנסיבות שנקבעו, הוא ידע שאם צו ההריסה יבוצע לפני הדיון בערעור, הדבר עלול לייתר את הדיון בערעור. חרף זאת המחוקק קבע את אשר קבע, וזאת כדי למנוע ניצול לרעה של הליכי המשפט והגשת ערעורי סרק אשר כל מטרתם לדחות את הקץ.

7. בחינת הנסיבות המצדיקות את עיכוב ביצוע צו ההריסה תעשה על דרך בחינת סיכויי הערעור. לעניין זה, ולאחר ששקלתי את סיכויי הערעור, הנני סבור, שהם אינם טובים. בית משפט קמא בהחלטתו המפורטת התייחס לכל טענות המבקשת, ונראה הדבר, שהסיכוי שערכאת הערעור תערב הוא סיכוי רחוק וקלוש. אוסיף, כי לדעתי, מדובר בדיוק במקרה שבו הוגש ערעור כדי לדחות את קץ הדברים, ולנסות להנציח את הבניה הבלתי חוקית. הביטוי המובהק ביותר לכך היא טענת "האכלוס" שבית משפט קמא דן בה, ולדעתי מדובר בטענה מתחכמת של המבקשת, וחסרת בסיס, שאין לה כל מטרה זולת הנצחת הבניה הבלתי חוקית שבוצעה על ידי המבקשת.

8. על כן, חרף העובדה שטענות המבקשת עדיין לא נשמעו בערעור העיקרי, הנני מקבל טענות בא כוח המשיבים, והנני דוחה את הבקשה לעיכוב ביצוע צו ההריסה המנהלי.

המזכירות תעביר את הערעור בתיק העיקרי לדיון לפני כב' השופטת תמר שרון - נתנאל.

ניתנה היום, ט"ז תשרי תשפ"א, 04 אוקטובר 2020, בהעדר

הצדדים.