

**עפ"א 48347/02 - מיכאל אורלובסקי, טטיאנה אורלובסקי נגד
משטרת ישראל-רישיון עסקים מחוז צפון**

בית המשפט המחוזי בחיפה שבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

עפ"א 48347-02-18 אורלובסקי(אסיר) ואח' נ' משטרת ישראל-רישיון עסקים מחוז צפון
תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

בפני כבוד השופט נאשר ג' השנה מעוררים	1. מיכאל אורלובסקי (אסיר) 2. טטיאנה אורלובסקי
נגד משיבה	משטרת ישראל-רישיון עסקים מחוז צפון

החלטה

1. המשיבה מבקשת להבהיר את הערעור המונח לפני למועד תלתא. עפ"י הנטען, המעוררים משיגים על החלטה שניתנה ע"י בית המשפט השלום לפי סמכותו השיפוטית בהתאם לסעיף 78 לפקודת המשטרה [נוסח חדש] התשל"א-1971 (להלן: "**הפקודה**") ועל כן מדובר ב-"**פסק דין**" המשים את ההליך. עוד נטען, כי ההחלטה זו אינה נופלת בגין הח:rightים האמורים בסעיפים 37 (ב) ו (ג) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984 (הקבועים מקרים שבהם ערעור על בית המשפט שלום ידוע בפני דין יחיד) ועל כן יש לדzon בו בהרכבת שלושה שופטים.
2. המעוררים מותירים את ההחלטה לשיקול דעתו של בית המשפט.
3. לאחר שיעינתי בטענות הצדדים, אני מקבל את בקשה המשיבה.
4. סעיף 78 לפקודת המשטרה קובע כלל:

"**היה נראה שיש התקבלות בלתי חוקית, התפרעות או הפרעת השלום, או שיש יסוד סביר לחושש לה, רשיי הממונה או שופט או קצין משטרת בכיר להורות לבעל בית קפה או מקום אחר שיש לציבור גישה אליו ואינו מקום שניtan עלייו רישון למכירת משקאות משכרים, או לבעל מועדון, או לבעל רישון לפתחם או לניהולם של אלה - שיסגור את החצרים לזמן שניtan הכו יראה לנכון.**".

.5 אין מחלוקת כי ההחלטה שניתנה ע"י בית המשפט השלום ניתנה לפי בקשה שהוגשה לו ע"י המשטרה (דהיינו ההחלטה שניתנה ע"י "שופט" בהתאם לסעיף 78 לפקודה). על הדרך לתקוף החלטה זו עומד בבית המשפט הגבוה לצדק בגב"ץ 1173/18 **מיכאל אורלובסקי ואח' נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 13.2.2018), (שהתיחס לבקשת המערערים לתקוף ההחלטה מושא הערעור שלפני בגב"ץ). בפסק דין של כב' השופט וילנر נקבעו הדברים שלහן:

"כאמור, סעיף 78(א) לפקודת המשטרה קובע שני מסלולים לסגירת חצרים - מסלול מנהלי (המומונה או קצין המשטרה) ומסלול שיפוטי. שיקול הדעת באיזה מסלול לבחור נתון למשטרה. עוניננו, בחרה המשטרה לפנות לבית משפט השלום על-מנת שיוציא צו סגירה לנכסם של העותרים, ובית המשפט נענה לבקשתה זו. המסלול להשיג על ההחלטה שיפוטית שניתנה על-ידי שופט שלום היא על-ידי הגשת ערעור או בקשה רשות ערעור, לפי העניין, לבית המשפט המחויזי(ראו: סעיף 52 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984). לפיכך, השגה על החלטה כאמור אינה בדרך של הגשת עתירה לבית משפט זה."

.6 סבורני כי ההחלטה בית המשפט השלום באה בגדר "פסק דין" המסיים את ההליך. לפיכך, ולאחר ערעור על הכרעה בבקשתה לפי סעיף 78 לפקודה, אינו כלל ברשימה העוניינים שבהם מוסמן בית המשפט המחויזי להכריע דין ייחיד (המפורטים בסעיף 37 לחוק בתי המשפט), נראה, כי הסמכות לדון בערעור נתונה למוטב תלתא.

.7 החלטתי זו תובה בפני כב' הנשיא על מנת שהערעור יקבע בפני הרכב.

.8 הדיון הקבוע ליום 12.3.2018 ساعה 10:30- מבוטל בזאת.

ניתנה היום, ט"ו אדר תשע"ח, 02 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.