



עפ"א 42496/01/21 - ראפע גאלב יחיא, נגד הוועדה המקומית לתכנון ובניה עירון, ע"י היועץ המשפטי לממשלה

בית-המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

2 בפברואר 2021

עפ"א 42496-01-21 יחיא נ' ועדה מקומית לתכנון ובניה עירון

בפני כבוד השופטת עפרה ורבנר

ראפע גאלב יחיא, המעורר:

ע"י ב"כ עו"ד מוחמד גאלב יחיא

- נגד -

הוועדה המקומית לתכנון ובניה עירון המשיבה:

ע"י היועץ המשפטי לממשלה

באמצעות נציגו עו"ד חוסני אגבאריה

החלטה

1. לפני בקשה לעיכוב ביצוע צו הפסקה שיפוטי שניתן בהתאם לסעיף 234, וצו להפסקת עבודות אסורות, שניתן בהתאם לסעיף 236 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965 (להלן: "**החוק**"), וזאת בהתאם להחלטת בית-משפט לעניינים מקומיים בחדרה (כב' השופט יניב הלר) ב-בב"נ 60235-07-20 מ-20/12/20.

2. המשיבה הגישה לבית-משפט לעניינים מקומיים בחדרה בקשה דחופה למתן צו הפסקה שיפוטי וצו מניעת פעולות, בהתאם לחוק, וזאת בהתייחס לפעולות שבוצעו בחלקה 35 בגוש 12127 בישוב כפר קרע.

המשיבה טענה כי ב-3/5/20 התגלה כי המערער החל בביצוע עבודה אסורה, שעניינה בניית מבנה ללא היתר כדין על קרקע שייעודה חקלאי, בהתאם לתכנית ג/569/א', וייעודה דרך, בהתאם לתכנית מאמץ ממוקד, שמספרה 354-0804278.

לאור זאת הוצא צו הפסקת עבודות מנהלי.

למרות התראות שונות שקיבל המערער, הסתבר כי המערער המשיך בביצוע עבודות, והוצא צו הריסה מנהלי ב-10/5/20.

לטענת המשיבה, הצו לא בוצע בשל קשיים, לרבות קשיי התקשרות עם קבלנים לביצוע בתקופת הקורונה.



המשיבה טענה כי יש למנוע מהמערער יצירת עובדות מוגמרות, כשהבניה מבוצעת ללא היתר כדן, ועל מקרקעין המיועדים לשמש כדרך.

המשיבה אף הדגישה כי קביעת עובדות מוגמרות בשטח, יהא בה כדי להכביד על ביצוע צו הריסה.

המשיבה הדגישה כי בהתאם לפסיקה, הליך של צו הפסקה שיפוטי הינו במהותו הליך ביניים, שמטרתו להקפיא את הבניה באיבה, כשזאת נעשית תוך חריגה מהיתר או חריגה מתכנית, עד שהדברים יתבררו לגופו של עניין בתיק עיקרי, שעניינו כתב-אישום בנוגע לבניה ללא היתר.

דהיינו, מטרת הצו הינה הקפאת מצב קיים.

3. בית-משפט קמא, בהחלטתו מ-20/12/20, קיבל את בקשת המשיבה, ציין כי נראית בניה במקרקעין בחלקה 35 בגוש 12127, וכי המפקח מטעם המשיבה, מר אחמד מג'אלדה, הצביע לפני בית-משפט קמא על מיקום הבניה בתשריט במ/1, והמדובר במבנה בן 2 קומות שנראה בשלבי בניה מתקדמים, אשר אין לו היתר בניה.

בית-משפט קמא ציין כי העובדה שיש זמן להגיש התנגדויות לתכנית 354-0804278, אין בה כדי להכשיר בניה ללא היתר, וודאי לא כאשר מדובר במבנה של 2 קומות.

בית-משפט קמא גם הביע דעתו באשר להעדר הקשר בין הקמת המבנה לבין טענות המערער על מצבו הפיזי, ועל היותו בהליך שיקומי מאז אוקטובר 2020.

עוד הדגיש בית-משפט קמא כי הדרך להתנגד באופן חוקי לתכנית מוצעת איננה בהצבת מבנה בשטח, ואין ליתן יד לשיטה של כל דאלים גבר.

מנימוקים אלה נתן בית-משפט קמא צו הפסקה שיפוטי וצו מניעת פעולות, שימנעו ביצוע כל עבודות בניה, הכשרה או שימוש, לגבי המקרקעין והמבנה המתוארים בבקשה ובמסמך במ/3.

4. המבקש ביקש עיכוב ביצוע של הצו, שכן לטענתו הצו מונע ממנו להשכיר מבנה המצוי ליד ביתו, ומונע ממנו אף לגור במבנה זה.

עוד טוען המבקש כי ב-19/10/20 נשברה רגלו, ובשל כך הוא מרותק לכסא גלגלים במשך שנה, ולכן הוא הכשיר משרד ליד ביתו.



לגרסת המבקש, הוא לא יכול היה לקבל היתר בניה לאותו מבנה שהקים ליד ביתו, בשל העדר עבודה סדירה של הוועדה המקומית לתכנון ובניה.

המבקש טוען כי הצו גורם לו לפגיעה בשיקומו.

5. המשיבה התנגדה לעיכוב הביצוע, וטענה כי המערער מציג תשתית עובדתית שגויה בפני בית-המשפט.

המשיבה הדגישה כי המבנה, שבהתייחס אליו הוצא צו ההפסקה השיפוטי, הוקם כבר ב-5/10, בלא כל קשר לפציעתו של המערער ב-10/20, ואין ספק כי המערער לא ידע ב-5/10 כי ייפגע חמישה חודשים לאחר מכן.

המשיבה ציינה בתגובתה כי לא ברור מהו הבסיס המשפטי והתכנוני עליו נסמך המערער בבקשתו לעיכוב ביצוע והאם המערער מבקש היתר מבית-המשפט לעשות שימוש במבנה שנבנה ללא היתר ובניגוד להוראות החוק?

6. לאחר שעיינתי בבקשה לעיכוב ביצוע, בהודעת הערעור, בהחלטת בית-משפט קמא, ובחומר שהוגש לבית-משפט קמא, ובתגובת המשיבה, אינני סבורה כי יש מקום לעיכוב ביצוע.

מבלי לקבוע מסמרות, סיכויי הערעור אינם גבוהים, ואין המדובר במבנה שנבנה בהיתר, והמערער/מבקש עיכוב הביצוע לא הצביע על פגם או שגגה בהחלטת בית-משפט קמא שיש בהן כדי ללמד על סיכויי ערעור גבוהים.

המערער אף לא הצביע על קיום אופק תכנוני או היתר בהישג יד למבנה שלגביו ניתנו צווי ההפסקה השיפוטיים.

יתר על-כן תכליתם של צווי הפסקה שיפוטיים אינה עונשית אלא מניעתית, ומטרתם למנוע קביעת עובדות בשטח ולמנוע המשך שימוש שנעשה בלא היתר או בחריגה, ואין המדובר בצו שיביא לתוצאה בלתי-הפיכה.

על כל האמור לעיל יש להוסיף כי הערעור קבוע לדיון ב-9/3/21, כך שאין המדובר בתקופה ארוכה עד למועד הדיון בערעור לגופו.

7. לאור האמור לעיל, הבקשה לעיכוב ביצוע צווי ההפסקה השיפוטיים שניתנו על-ידי בית-משפט קמא בהחלטתו מ-20/12/20, נדחת.

ניתנה היום, כ' שבט תשפ"א, 02 פברואר 2021, בהעדר

עמוד 3



הצדדים.