

**עפ"א 41594/07 - י.ד. אחזקות רכבים בע"מ, מוטי קלפון נגד
הועדה המקומית לתכנון ובנייה ראשון לציון, י"ר הוועדה המקומית לתכנון
ובניה ראשון לציון - דב צור**

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"א 41594-07-15 י.ד. אחזקות רכבים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל
בפני כב' השופטת הרכירה, נגה אחד

1. י.ד. אחזקות רכבים בע"מ

2. מוטי קלפון

נגד

1. הוועדה המקומית לתכנון ובנייה ראשון לציון 2. י"ר
הועדה המקומית לתכנון ובנייה ראשון לציון - דב צור

החלטה

לפני בקשה לעיכוב ביצוע צו הפסקה מנהלי וצו הפסקה שיפוטי ועיכוב ביצוע צו הרישה מנהלי.

ביום 6.5.15 הוצאה צו הפסקה מנהלי וצו הרישה מנהלי נגד מגרש גרוותאות שמנהליהם המבקשים על קרקע חקלאית בתחום המשיבה 1, אשר יועודה חקלאי. מן המסמכים שלפני עולה כי מגרש הגרוותאות פועל במקום מבלי שהմבקשים קיבלו לידם היתרי לבנייה למבנים המצויים בו או אישור חרוג לשימוש במרקען לשימוש שאיןו חקלאי.

המבקשים פנו אל בית משפט קמא בבקשת לבטל את הצוים המנהליים, אך בקשתם נדחתה בהחלטה מנומקת ביום 22.6.15.

ביום 9.7.15 ביקשו המבקשים מבית משפט קמא לעכב את ביצוע הצוים אך בבקשתה נדחתה ביום 13.7.15.

ביום 16.7.15 ביקשו המבקשים מבית משפט קמא לעיין שנית בהחלטתו שלא לעכב את הצוים, בקשתם נדחתה, וביום 20.7.15 הגיעו המבקשים ערעור לבית משפט זה כנגד החלטת בית משפט קמא מיום 22.6.15 שלא לבטל את הצוים המנהליים.

בין לblink, ביום 13.7.15 הומר צו הפסקה המנהלי שהוצאה כנגד המבקשים לצו הפסקה שיפוטי, לאחר שהמבקשים לא קיימו את צו הפסקה המנהלי והמשיכו להפעיל את מגרש הגרוותאות.

במסגרת הערעור שהוגש כאן, כנגד החלטת בית משפט קמא שלא לבטל את הצוים, מבקש עיכוב ביצועם עד להכרעה

עמוד 1

בערעור. בבקשתם מצינו המבוקשים כי ביום 30.6.15 הוגשה על ידם עתירה מנהלית לבית משפט זה, שעניינה סיורובם של המשיבים לקלוט את בקשת המבוקשים לשימוש חריג במרקען ועל יד כך מונעים הימנים אפשרות להכשרת הבנייה במקום. עוד נטען כי מגרש הגראוטאות הינו מקור פרנסתו של המבוקש 2, ובמאזן הנוחות יש לבקר את האינטראס הכלכלי שלו, בדמות הפגיעה בפרנסתו כל שיירט המגרש, על פניו אינטראס המשיבים להסרת בניה בלתי חוקית והפסקת שימוש חריג, עד להכרעה בערעור.

תקנות התכנון והבנייה (סדרי דין לעניין צו הרישה מנהלי), תש"ע-2010 (להלן: "התקנות"), קובעות בסעיף 2א כיבוקשה לביטולצואולעיכובביצועתוגשבתורשלושהימייםiomשנודעלמבקשעלהצז.

עוד קבועה בתקנה 2(ג) כי הבקשה תימרכבת לצהיר לאימוץ ההצעה ועדות תבביססה וכי בקשה הכללת תענות ועובדות, לרבות התענה כליק"ס כי מיש כי היראה הבנייה ננתבעת ורק זמני קוצר, תימרגם בתצהיר רישלאיש מהמקצוע מהטפל בה לרשותו, ויצורפו אליו העתקים שלכל המסמכים הנוגעים לערעור.

הוראות אלה לא קיימו במרקחה כאן. הבקשה לעикוב ביצוע הוגשה ביום 15.7.20, כחודש לאחר ימיים ממועד מתן ההחלטה על דחיית הבקשה לביטול הצעים, ו- 7 ימים לאחר ההחלטה שלא לעכב את הצעים.

הבקשה לא נתמכה בתצהיר כלל, ודין באלה כדי לדחות את הבקשה לעיקוב ביצוע כפי שמורה תקנה 6 לתקנות, במועד שעה שהմבוקשים לא הציגו טעמי מיוחדם כלשם, בעטיהם יש לקבל את הבקשה על אף שלא מולאו הוראות התקנות.

אשר על כן הבקשה לעיקוב ביצוע הצעים נדחתה.

ניתנה היום, י"ב אב תשע"ה, 28 ביולי 2015, בהעדר הצדדים.