

עפ"א 37560/18 - שאoli אמירה השקעות ויזמות בע"מ, שואל אםירה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"א 18-07-37560 שואoli אמירה השקעות ויזמות בע"מ נ' ישראל
תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

בפני כבוד השופט זהבה בוסתן
מעוררים שואoli אמירה השקעות ויזמות בע"מ שואל אמירה
עו"ד עוזי קידר
נגד מדינת ישראל ע"י עו"ד שרון ליב ועו"ד אלעזר שלץ
משיבים

החלטה

1. בפני בקשה לעיכוב ביצוע החלטת בית משפט קמא בצ"א 15380-18-07-37560 שדחה את בקשה המבקשים לבטל את צו הסגירה המנהלי שהוצא על ידי קצין אבטחה ורישוי רחובות (להלן - **רפק מילס**) לאולם אירועים בשם "רגעים" אותו מנהלים המבקשים, הנמצא בקרית עקרון.

על פי הנטען בבקשת לעיכוב ביצוע, הודיע רפק מילס לבקשת 2 (להלן - **ה המבקש**), ביום 5.7.18, כי בכוונתו להוציא צו מנהלי לסגירת העסק מתוקף סמכותו בסעיף 23(א) לחוק רישי עסקים, החל מיום 5.7.18 למשך 30 ימים.

בשעה מאוחרת יותר הודיע רפק מילס לבקשת כי **"麥臣 שאותה בוחר לא להגביל הריני להודיע כי אני נוקט בסמכות הנתונה בידי ע"י חוק רישי עסקים"** וצרף הודעה על צו מנהלי לפי חוק רישי עסקים תשכ"ח - 1968 סעיף 23(א) לחוק (נספח ב' לבקשת).

2. מעין בצו המנהלי (נספח ב' הנ"ל) עולה כי הוצאת הצו המתוכנן היא על יסוד מידע המצביע על קיומו של חשש ממשי כי המשך הפעולות במקום עלולה לגרום להפרעת השalom /או הדבר דרוש לשימרת שלום הציבור.

כאמור בהודעה, המידע עליו מבוסס הצו הוא חיפוש שנערך במקום ביום 4.7.18, בשעה 10:20, ובו נמצאו 3 שוחים בלתי חוקיים.

בנוסף צינו בהודעה הפרטים הבאים:

ביום 27.6.18 נערך שימוש לפי סעיף 23א בגין קטטה באולם האירועים וניתנה אזהרה.

ביום 17.10.22 נערך שימוש לפי סעיף 23א בגין אי עמידה בדרישות המשטרה - איש אבטחה ללא הסמכה.

בתאריך 17.3.17 בשעה 18:00 התקיים במקום אירוע קטטה שהסתויים בהריגה בו נזכרו מספר אנשים כשבסופה נפטר אחד הפגועים. בעקבות אירוע זה נסגר המקום בצו מנהלי ל- 21 יום.

המקום מופעל בignon לצו בימ"ש לפי סעיף 18 לחוק רישיון עסקים מtarיך 24.5.16.

בשלוי ההודעה נאמר כי במידה וה המבקש מעוניין להביא את טענותיו בפני המשטרה או שיש לו השגות בקשר לכוכונה להוציא צו סגירה הוא מוזמן להביא טענותיו בפני קצין אבטחה ורישיון רחובות עד יומם ה' (5.7.18) שעה 14:00.

.3. ביום 5.7.18 הגיעו המבקשים בקשה בהוללה לביטול הצו המנהלי.

ביום 11.7.18 נערך דיון בבקשתם וביום 15.7.18 הוחלט בית המשפט קמא (כב' השופטת אדנקו סבחת חייםוביץ') כי צו הסגירה המינרלי ניתן כדין וধחה את הבקשתם לביטול הצו, תוך שיקב עשה לכך יכנס לתוקפו ביום 16.7.18 שעה 16:00.

.4. על החלטה זו הגיעו המשיבים ערעור. הבקשתם שבפני היא לעיכוב ביצוע הצו עד למתן פס"ד בערעורו.

יצוון כי ביום 16.7.18 יעכבר ביהם"ש את צו ההפסקה באופן ארעי והתבקש תגובת המשיב.

החלטה בית המשפט קמא

.5. סגירתו של עסק לצו היא סמכות דרקטונית והשימוש בה יעשה בנסיבות ובנסיבות חריגים ודוחופים בלבד, כאשר האינטרס הציבורי גובר על האינטרס הפרטני.

הסמכות לסגירת עסק בשל מעשה פלילי שבוצע בו כפופה לכללים של צדק טبعי, בהם מתן זכות טעון למי שעשו להיפגע ממתן הצו. ואולם, בהיעדר הוכחה לנזק ממשי בגין פגם מינהלי שבאי עירית שימוש, לא תבוטל החלטה המינרלית שהתקבלה.

על פי הפסיקה, שימוש ניתן לקו"ם מראש או בדיעבד אם הצו נדרש בדחיפות.

.6. לאור כללים אלה קבע ביהם"ש קמא כי בעצם הוצאת הצו נושא ההחלטה לא נפל פגם, וכן מאמץ המשיב לעורר את השימוש בדחיפות אך בתאום עם המבקש. מאידך, נפל פגם בהתנהלותה של המשיב כאשר לאחר הוצאת הצו, משהתיציב ב"כ הקודם של המשיב ופרט את הנسبות שנוצרו וביקש לקו"ם שימוש, לא הוצע לו שימוש בדיעבד.

בצד זאת, גם המבקשים לא עמדו על עירית שימוש בדיעבד ואף סירבו לכך בדיון שהתקיים בפני בית המשפט קמא.

במקרה דנא, המבקשים ביצעו עבירה של העסקת והלנת שוים בלתי חוקיים, עבירה שבצדיה סיכון לביטחון ושלום הציבור, בשים לב לכך שמדובר בעובדים שנמצאים בישראל מלבדם שעברו את המנסנת הביטחונית שתאפשר את כניסה לישראל.

נוכח האמור, לא נפל פגם בהוצאת הculo, אך היה מקום לאפשר לمبرקים שימוש בדיעבד. למרות האמור, אין הדבר בפגם ממש שיש בו להביא לביטול ההחלטה או לשינוי מההחלטה.

7. לגפו של עין קבוע ביהם"ש קמא כי מוחמר החקירה שהוצע בפני עליה התנהלות מטרידה של המברקים שהעסיקו והלינו שוהים בלתי חוקיים, מהשטים, בתוך עסקם, ומזהר התמונות שהוצעו לביהם"ש קמא עולה כי אין הדבר במעשה חד פעמי והדבר אף געשה בידיעתו האישית ובאישורו של המבקש.

זאת ועוד, בעבר היו מספר אירועים של קטטות בעסק (כמפורט בסעיף 19 להחלטת בית המשפט קמא). לאור זאת וחרף טענת המברקים כי בידם אישורים מהגורמים השונים לצורך הוצאה רישיון עסק, דחה ביהם"ש קמא את טענת המברקים לפיה העסקת והלנת שוהים בלתי חוקיים אין בה סכנה לשalom הציבור והעדיף את האינטרס הציבורי על פני זה של המברקים.

8. בנוסף קבוע ביהם"ש קמא, כי לא הוציאו טענות של ממש כלפי החשדות הפליליים, ולא הוצאה כל חלופה שיש בה למת פתרון ראוי לאינטרס הציבורי נוכח התנהלותו של העסק והמברקים בהעסקת והלנת שוהים בלתי חוקיים.

טענות המברקים

9. המברקים טוענים כי לא נערכו להם שימוש על אף שביום 13.7.18 התיצב עו"ד עמוס פון ויזל בפני רפ"ק מייזלס ובקש לדוחות את השימוש ליום 18.7.18.

10. ביום 6.1.16 הגיעו המברקים למועצה המקומית קריית עקרון בקשה לרישיון עסק. לטענתם הם קיבלו אישורים מכל הגורמים הנדרשים ובכלל זה אישור משטרת ישראל, אישור הרשות הארץית לככאות, אישור משרד הבריאות אך עד למועד זה הוועדה המקומית זמורה טרם הגיבה בבקשתה לרישיון עסק ועל כן, בהתאם לסעיף 7(ג) לתקנות יש לראותה כמי שננתנה הסכמה בבקשתה לבקשתה להיתר זמני.

זאת ועוד, המועצה המקומית הזיאה למברקים 3 היתרים זמינים לתקופה מצטברת של בחודש וחצי.

11. לטענת המברקים צו ההחלטה לוקה באו חוקיות והוצאה בגין פגמים קשים.

12. בדין הודה המברקים כי העסק פועל ללא רישיון שמתעכב בשל העדר תכנית בניין עיר המתירה ניהול עסק מסווג זה, אך לטענתם לא תלוי ועומד צו סגירה כנגד המקום. עוד טענו המברקים כי על פי סעיף 23(א) לחוק, ועל פי הפסיקה, ניתן להוציא צו סגירה רק בשל חשש לשalom הציבור בשל עבירות שנגרמו משכורות או מביעות הקשורות באלכוהול, ומתעם זה סיכון הערעור טובים.

תגובה המשיבה

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

13. מדובר באולם אירעום הפועל ללא רשות עסק אשר הוציאו לו שני צווי סגירה שיפוטיים. די בעבודות אלה, שלא פורטו על ידי המבקשים בבקשתה ובערעור, ללא קשר לצו המנהלי כדי להביא לדחיתת הבקשה על הסף ולגופה.

14. יתרה מכך,amazon הנוחות נוטה באופן מובהק ל佗בת דחיתת הבקשה לעיכוב ביצוע ואף סיכון הערעור נמוכים להיות והצוו המנהלי הוצאה כדין ואינו חורג ממתחם הסבירות.

15. באשר לעבודות מצינים המש��בים כי בעקבות מציאת השבחיים באולם האירעום, ביום 18.7.4, נלקח המבקש לחקירה ובהמשך היום התבקש להתייצב בתחנת המשטרה ברחובות עד השעה 16:00 לצורך שימוש לפי סעיף 23(א) לחוק רישיון עסקים.

ה המבקש הודיע כי לא יוכל להגיע עד השעה 16:00, ולאחר והוא יצא לחופשה משפחית בסיום החקירה ביקש לדחות את השימוש ליום 18.7.8. דרישת המבקש נענתה בשלילה ועל פי גרטתו הוא יצא לכיוון תחנת רחובות לצורך עריכת השימוש אך בדרך היה מעורב בתאונת דרכים. בהמשך, סוכם בין הצדדים כי המבקש יעדכן את רפ"ק מיזליס בדבר שחרורו מבית החולים לצורך עריכת השימוש. המבקש שוחרר מבית החולים עוד באותו יום. בבוקר يوم 18.7.5 התקשר רפ"ק מיזליס אל המבקש פעמיים ולא נענה ובשעה 08:48 שלח לו הודעה כי הוא מבקש שה המבקש או מי מטעמו יגעו לשימוש. לאחר שהתקבלה אינדיקציה כי ההודעה נקרה ולאחר שלא התקבלה כל תגובה הודיע רפ"ק מיזליס לבקשתו כי הוא פועל על פי הסמכות המסורה לו לפי חוק רישיון עסקים.

בสมור לכך הוצאה הוצה שנשלחה לבקשתו בשעה 14:10.

בשעה 13:00 התקיים בתחנת רחובות ב"כ המבקש, עו"ש פון ויזל ומסר כי המבקש רתוק למיטה ואני יכול להתייצב ביום 18.5. פון ויזל הוסיף כי הוא אינו יכול להתייחס לטענות לגוף שכן טרם יצא לו לשוחח עם מרשו נוכח מצבו. ושוב התקישה דחיתת השימוש ליום 18.7.8. הבקשה סורבה. לטענת המשיבה, כמעט במקביל להתיאב המבקש אצל ב"כ הנוכחי וחתם על תצהיר ובשעה 16:50 הוגשה לבית המשפט קמא בקשה בהולה לביטול הוצה לסגירתה העסק.

16. המבקשים אינם חולקים על תאור העבודות האמור, והמשיבה מבקשת לסלק את הבקשה לעיכוב ביצוע על הסף מחמת חוסר תום ליבם של המבקשים. לטענתה אל בקשה בה מבקש סعد זמני מתיאחים כל סعد מכח דיני היושר ומשלא גילו המבקשים את מלאה העבודות הרלוונטיות יש לסלק את הבקשה על הסף (רע"א 00/8113 **ספר נ' תורות לעם (1995) בע"מ**). המבקשים פנו לבית המשפט מבלי לגלות כי מקום הוצאה צו סגירה שיפוטי בשנת 2016, שבתנאיו הם לא עמדו והוא נכנס לתוקפו. עוד לא גילו המבקשים כי הם סיכמו עם המשיבה במסגרת הליך שיפוטי בשנת 2017 כי אולם האירעום ישאר סגור כל עוד אין לו רשות עסק.

17. המש��בים טוענים כי דין הבקשה להידוחות גם לגופו של עניין כיוון שהمبرקשים אינם עומדים בתנאים לקבלת סعد זמני. נזקיהם אינם בלתי הפיכים, לכל היותר יגרמו להם נזקים כלכליים שכן למקום אין רשות עסק. סיכון הערעור נמוכים וamazon הנוחות נוטה באופן מובהק ל佗בת דחיתת הבקשה.

18. באשר לטענת המבוקשים בדבר פגעה בצדדים שלישיים מפניה המשיבה להחלטת בהם"ש קמא (סעיף 28) בה נאמר כי "היאחזות בטיעון כזה משמעה כי לעולם לא ניתן יהיה לעשות שימוש בכך סגירה מנהלי כנגד עסקים כגון אולמות אירופיים".

דין והכרעה

לאחר שעניינו בבקשתו, ובהודעתה הערעורה, ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים, דעתני היא כי יש להותר את עיכוב הביצוע על כנו עד למתן פס"ד בערעור לאור סיכון הערעורה.

1. על המבוקש סעד זמני לעמוד בשלושה תנאים: אי מתן הצוויגרום לו נזק בלתי הפיר; סיכון הערעורה טובים; מאזן הנוחות נוטה לטובתו דהינו הנזק שיגרם מאי מתן עיכוב הביצוע עולה על הנזק שיגרם מנתינתו.

2. באשר לנזק שיגרם למבקשים, מדובר במקרה כלכלי שגם אם הוא רב, הרי שאינו נזק בלתי הפיר. לא כך הדבר באשר לנזק שיגרם לצדדים שלישיים. בעניין זה הפנה בהם"ש קמא לטענה כי הנזק שיגרם אינו רק נזק של המבוקשים אלא גם נזק לצדדים שלישיים שהזמין אירוע באולם האירועים של המבוקשים. אני שותפה לעמדתו של בהם"ש קמא אשר דחה את הטעון תוך שקבוע כי טעון זה משמעו כי לעולם לא ניתן יהיה לעשות שימוש בכך סגירה מנהלי בעסקים כמו גן אירופיים, אלא שההנחה זו טובה לסיום ההליך ולא בבקשתו לצו ביניהם. בבקשתה לעיכוב ביצוע מאזן הנוחות במקרה זה נוטה לטובת צדי ג', לאור העובדה וסיכון הערעורה טובים, כפי שיפורט להלן.

22. באשר לסיכון הערעורה. המבוקשים מעלים בערעור 3 טיעונים מרכזים:

1. לא ניתנה למבקרים זכות שימוש ושגה בהם"ש קמא כשקבוע שלא נפל פגם בהוצאה הצוויגרום.
2. בית המשפט קמא בהחלטתו התייחס לסעיף 23(א/1) לחוק רישוי עסקים בעודו הוציא לפי סעיף 23(א) לחוק.

3. העסקת שוהים בלתי חוקיים אינה מהוות עילה להוצאה צו הפסקה מנהלי.

23. באשר לזכות השימוש, גם אם יצא מנקודת הנחה שנפל פגם בהוצאה הצוויגרום מחמת אי עירicht שימוש למבקרים, הרי מישנתן להם בית המשפט את האפשרות לקיום שימוש תוקן הפגם והמבקרים הכספיו את אפשרות התיקון.

24. באשר לסעיף החוק הרלוונטי הרי אני סבורת שיש ממש בטענת המבוקשים ובמובן זה סיכון הערעורה טובים.

סעיף 23(א) לחוק קובע:

"(א) קצין משטרת בדרגת רב-פקד ומעלה רשאי למצוות בכתב על סגירה לאלאר של חצריהם שבhem עוסקים במכירת משקאות משלכרים, אם נוכח שהדבר דרוש לשמירת שלום הציבור או להחזרת שלום הציבור שהופר; צו לפי סעיף קטן זה תקופה שפורשה בו, ובלבך **שלא תעלה על שלושים ים**".

הצדדים הפנו לפסיקה ממנה עולה כי קיימות שתי גישות עקריות. האחת גורסת כי יש לייחס לסעיף 23(א) פרשנות מרוחיבה כך שהסמכות אינה מוגבלת בהכרח למקרים שבהם קיים קשר סיבתי בין מכירת משקאות משלכרים לבין האירועים עליהם מסתמך הצו.

לבין גישה הגורסת שיש לתחום את סמכות המשטרת, לאותם מקרים בהם נמצא קשר סיבתי בין המכירה או השימוש במשקאות המשכרים לבין האירוע שבגינו הוצאה הצו.

בענינו אין מחלוקת כי האירוע בגיןו הוצאה הצו אינו קשור כלל למשקאות משלכרים.

יתריה מכך, בענינו ולنוכח העובדה כי אין מחלוקת שהעסק מתנהל ללא רשות, קיימים סעיפים אחרים בחוק המקיים לקצין משטרת סמכות להוציא צו סגירה שיתכן שהם רלוונטיים יותר לעבודות המקירה, ראה למשל סעיף 20 לחוק.

לאור האמור אני מורה כי צו עיקוב הביצוע שנייתן על ידי ביהם"ש ביום 18.7.18, יעמוד בתוקפו עד מתן פסק הדין בערעור.

ניתנה היום, כ"ה אב תשע"ח, 06 אוגוסט 2018, בהעדך
הצדדים.