

**עפ"א 36338/04 - יאסר חטיב נגד מ.י. ו.מח.لتכנון ובניה צפון
חיפה**

בית המשפט המחוזי בחיפה שבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

עפ"א 16-04-36338 חטיב נ' מ.י. ו.מח.لتכנון ובניה צפון חיפה
תיק חיצוני: מס' תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת עד' חן-ברק
מערערים יאסר חטיב
נגד מ.י. ו.מח.لتכנון ובניה צפון חיפה
משיבים

החלטה

לאחר עיון בבקשתה, בתגובה ובתשובה, דין הבקשה להידוחות.

1. בהתאם לאמור בסעיף 201 לחוק סדר הדין הפלילי רשיי בית המשפט, לבקשת המערער, לרשות הגשת ערעור או בקשה לרשויות ערעור לאחר שעברו התקופות האמורות בסעיפים 199 ו- 200 לחסד"פ.

כאשר מדובר בהליך פלילי אין צורך בקיומו של "טעם מיוחד" לשם מתן ארכה להגשת הערעור.

2. יחד עם זאת נפסק כי אין משמעות הדבר שמתן ארכה בהליך פלילי "עשה הדבר שבשגרה שכן זה היוצא מן הכלל, ולכן אין ניתן ארכה להגשת ערעור בפלילים אלא בהתאם לטעם ממשי המניח את הדעת" (בש"פ 5988/06 נగר נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 25/7/06); בש"פ 6125/09 רבינ נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 9/08/11)).

3. בבחינת קיומו של טעם ממשי המניח את הדעת לאיחור בהגשת ההליך, יש לשקלול, בין היתר, את מושך האיחור; הבדיקה הנטענת לאיחור וכן את מהות ההליך העיקרי וסיכויו להלכורים, כאשר אין מדובר ברשימה סגורה של שיקולים, אלא על כל מקרה להיבחן לגופו בהתאם לנסיבות הרלוונטיות.

4. במקרה דין מדובר בבקשתה להארכת מועד שהוגשה באיחור העולה על שנה וחצי, זאת מבלתי שהמבקש הצבע על טעם ממשי ומשכנע שיש בו להצדיק קבלת הבקשה שהוגשה באיחור כה ניכר.

5. המבקש טוען כי נוכח מצוקתו הכלכלית לא עלה בידו להגיש את הבקשה להארכת מועד עד למועד

המאוחר שהוגשה, וכן כי היה טרוד בטיפול באשתו החולה.

יודגש כי אשתו של המבוקש חולה במחלה הסרטן כבר משנת 2006, וכי מהמסמכים הרפואיים העדכניים שהוצעו לא עולה כי חלה החמורה במצבה אשר לא מאפשר לבקשת התפנות ממשך מעל שנה וחצי לצורך הגשת הערעור.

גם מצוקה כלכלית אינה בגדר נימוק המצדיק הארכת מועד ארוכה כל כך.

המבקר הוסיף וציין כי גם מצבו הבריאותי רעוע וכי הוא מועמד לניטוח, ברם מעון במסמכים הרפואיים עולה כי הבירור הרפואי בעניינו החל בחודש 15/7, ואין בכך להסביר מדוע המבוקש לא הגיע את הערעור קודם לכן, כאשר ההחלטה נשוא הערעור ניתנה למלילה משנה קודם לכן (בחודש 14/6), ומכל מקום גם דבר זה אינו מהוות נימוק מוצדק למתן ארכה ארכאה כ"כ.

העובדת כי בזמן סבר המבוקש כי יוכל לעמוד בנסיבות המאסר חלף הקנס אף היא מלמדת כי השלים עם גזר הדין, והעובדת כי הנסיבות השתנו אינה מצדיקה מתן הארכת מועד להגשת ערעור.

6. אכן, הגיעו הנוגות בערעור על פסק דין פלילי הינה נקייה יד רחבה יותר בנוגע לבקשת להארכת מועד להגשת ערעור, ואולם על אף גישה זו אין משמעות הדבר כי ידו של הנאשם על העליונה וכל נימוק שיעלה להפרת סדרי הדין יתקבל (בש"פ 1/01 8758 מדינת ישראל נ' רזינשוויל, ניתן ביום 12/2/20).

7. שני האינטראסים אותם ישköל בית המשפט בובאו לדין בבקשת להארכת מועד הימנעו עקרון סופיות הדיון והוודאות המשפטית מחד גיסא, והרצין לעשות משפט צדק מайдך גיסא.

העיקנון של סופיות הדיון הכרוך בתקופת האיחור בהגשת ערעור. ככל שמדובר בתקופה ארוכה יותר, תגבר הנטייה להעדפת העיקנון של סופיות הדיון והוודאות המשפטית.

בקשר לעיקנון זה יש לבחון מהי סיבת האיחור הנטענת, האם הייתה לבקשת הזרמתו להימנע מהאייחור והאם הייתה בידו שליטה על האירועים, באופן שהאייחור בהגשת הבקשה להארכת מועד להגשת ערעור נבע מרשלנות או מטעות בשיקול דעת מצדיו (ראה ב"ש (א-מ) 03/03 4552 שוקי נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 26/6/2013).

כאמור, בענייננו מדובר בבקשת להארכת מועד שהוגשה באיחור רב מאוד מאוד (מעל שנה וחצי), ובבלתי שהוৎ עטם ממש שיש בו כדי לרפא אייחור ניכר זה, ומכאן שיש להעדיין את עקרון סופיות הדיון והוודאות המשפטית מה גם שדומה כי סיכויי הלאורים של ערעור אינם מובהקים כלל.

לאור האמור לעיל, דין הבקשה להידחות.

ניתנה היום, ד' אייר תשע"ו, 12 Mai 2016, בהעדר הצדדים.

