



עפ"א 2859/04/22 - אשר דוד נגד עיריית חדרה

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים

עפ"א 2859-04-22 דוד נ' עיריית חדרה
לפני כבוד השופטת ישראלה קראי-גירון
המערער אשר דוד
נגד
המשיבה עיריית חדרה

ערעור על החלטת בית משפט לעניינים מקומיים בחדרה (כב' השופטת ר' סגל מוהר)

בתע"מ 27955-09-20 מיום 15.2.2022

החלטה

מבוא

1. זוהי הודעת ערעור מיום 3.4.2022 על החלטת כב' בית המשפט לעניינים מקומיים בחדרה במסגרת תיק 27955-09-20 מיום 15.2.2022 (להלן: "**ההחלטה**").
ההחלטה ניתנה בדיון בו היה המערער מיוצג ובמסגרתה נגזר דינו של המערער, לאחר שזה הורשע על פי הודאתו בישיבת יום 4.1.2022, ישיבה שגם בה היה המערער מיוצג.
2. בד בבד עם הגשת הודעת הערעור הוגשה גם בקשה לארכת מועד להגשת הודעת הערעור. הבקשה למתן ארכת מועד הועברה לתגובה בהתאם להחלטתי מיום 3.4.2022.
3. ביום 10.4.2022 הומצאה תגובה לבקשה למתן ארכה ובה עתרה המשיבה לדחות הבקשה משום:
א. הודאת המערער בעבירות שיוחסו לו הייתה ביום 4.1.2022, וגזר דינו ניתן ביום 15.2.2022. לפיכך המועד האחרון להגשת הודעת ערעור חלף ביום 1.4.2022, והבקשה למתן ארכת מועד הוגשה באיחור לא מוסבר.
ב. הבקשה למתן ארכה לא מגלה טעם ממשי כלשהו המצדיק הן את האיחור בהגשתה והן את ההיעתרות לה. בנסיבות העניין אין כל סיבה להיעתר לבקשה, בוודאי כאשר המבקש היה מיוצג בכל המועדים הרלוונטיים.
ג. סיכויי הערעור גם לו הייתה נענית הבקשה למתן ארכה, קלושים, בוודאי כאשר מדובר בערעור על חומרת העונש בלבד, ובעניין זה אין ערכאת הערעור נוהגת להתערב. זאת בוודאי כאשר עסקינן בגזר דין מקל, ובהתחשב באופן האנושי והמתחשב בו נהגה המשיבה כלפי המבקש (המערער) לאורך כל ניהול ההליך בבית משפט קמא, ואף נרתמה לסייע לו לפינוי המפגע תוך הבנה בייחודיות המקרה.
4. ביום 14.4.2022 הגיש המבקש תשובה ובה טען כי:
א. המשיבה לא צייתה להוראות בית המשפט קמא.



ב. המשיבה ניסתה לפעול לפינוי מן הנכס בניגוד להוראות בית משפט קמא.

אבהיר כי המבקש צירף לתשובתו מכתבים שקדמו למתן הכרעת הדין (על פי הודאת הנאשם) ולגזר דין מושא ההליך כאן.

הכרעה

5. לאחר שעיינתי בכל החומר הרלוונטי אני סבורה כי דין הבקשה להידחות, וכך אני מורה.

6. לטעמי המבקש לא הציג טעם סביר המצדיק היעדרות לבקשתו, לא הבהיר באופן סביר ממה נבע האיחור בגינו מבוקשת ארכת מועד. זאת בוודאי שעה שהיה מיוצג בהליכים בבית המשפט קמא. המערער גם לא סתר הטענה כי סיכויי ערעורו קלושים בהתחשב בעובדה כי מדובר בהרשעה על פי הודאה ובבקשה להתערב בחומרת הענישה בגזר הדין. זאת כאשר בגזר הדין נאמר במפורש כי גזר הדין בעניינו של המבקש ניתן מתוך התחשבות במצבו הכלכלי ולאור הצורך להרתיעו מביצוע עבירות דומות בעתיד, כאשר על המבקש הוטל קנס סמלי שהוא נדרש לשלמו בתוך 7 תשלומים חודשיים.

בנוסף חויב המבקש לחתום על התחייבות כספית בסך 5,000 ₪ לבל יעבור עבירה דומה לזו בה הורשע למשך 3 שנים. עסקינן בענישה מקילה בהתחשב בכל הנסיבות, וסיכויי התערבות ערכאת הערעור בענישה כזו, קלושים.

7. לאור כל האמור לעיל נדחית הבקשה למתן ארכה להגשת הערעור.

הן משום שלא ניתן הסבר סביר לאיחור והן משום שסיכויי הערעור קלושים.

בהתחשב בכל הנסיבות, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשפ"ב, 26 אפריל 2022, בהעדר
הצדדים.