

עפ"א 24201/02 - אליהו דניאל נגד עיריית תל-אביב-יפו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

עפ"א 18-02-24201 דניאל נ' עיריית תל-אביב-יפו

לפני כבוד השופטת עמיתה מרימ סוקולוב
מעורער אליהו דניאל
נגד עיריית תל-אביב-יפו
משיבה ע"י ב"כ עו"ד נעמה בנצקי

פסק דין

בפני ערעור על פסק דין של בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב (כב' השופט ע' מס'וארה) מיום 18.2.1.1, לפיו הורשע המעורער בעבירה לפי סעיף 17(ג) לחוק עזר לתל אביב יפו (שמירת הסדר והנקיון), התש"מ-1980 (להלן: "חוק העזר"), ונגזר עליו הקנס המקורי בסך 475 ל"נ.

ה רקע

העורער ביקש להישפט בגין העבירה נשוא הדיון, כפר בעבודות וטען כי כלבתו לא עשתה את צרכיה במקום וכי אין מדובר כלל בצואה.

לאחר שמייעת ראיות, עדות הפקח והעורער הורשע המשפט ובית משפט קבע כי הוא מאמין את עדותו של הפקח והדוח שרשם בזמן אמת שהליך מהם אושרו על ידי המעורער.

עוד ציין בית משפט קמא, כי **"האפשרות לפיה הפקח המציא דברים, איננה עולה בקנה אחד עם התרומות החזיות ממנה, אף שכאמור התרומות לחיזב גם מעודתו של הנאשם."**

לטענת המעורער: ..."**הכלבה שלי עשתה אך ורק פיפי ולא גללים.**"

לדברי המעורער, אין ליתן אמון בפקח שציין בעדותו כי איננו זוכר דבר מהairoע. זאת ועוד. הפקח אף לא ניגש אליו כשהיה בגינה אלא הגיע אליו רק לאחר 12 דקות.

דין והכרעה

עמוד 1

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועינתי במסמכים של בית משפט קמא, שוכנעתי כי דין העreauו להידוחות. העreauו במהותו הוא על ממצאי מהימנותם עדים.

בית משפט קמא לאחר ששמע את העדים, הפקח והמערער ולמרות שהתרשם ממהימנותם של שני העדים בחר לאמץ את עדותו של הפקח שנרשמה בזמן אמת בדו"ח מפורט - ת/1, אשר גם המערער כפי שצין בית משפט קמא אישר חלקים מהדו"ח.

הפקח העיד והגיש את הדו"ח - ת/1 שערך בזמן אמת. בהתאם לדו"ח דין הפקח הבחן בכלב קטן עשה את צרכיו במקום ואת בעליו של הכלב עוזב את הגינה מבלי לאסוף את הצואה. הפקח ניגש למערער ורשם לו דו"ח, בזמן נרשם : **"זה הפעם הראשונה. אני תמיד אוסף. פשוט לא רأיתי."**

המערער אף חתום על הדו"ח דין.

במחלוקת הקוטبية בין דברי המערער לבין דברי הפקח, העדיף בית משפט קמא את האפשרות לפיה דבריו של הפקח אמינים והמערער לא הבחן בכלבתו עשה את צרכיה, ולא את האפשרות השנייה לפיה הרשות בדו"ח ת/1, הינו המצאה ואיןנו توأم את הממציאות.

כידוע, הלכה פסוקה היא כי ככלל, ערכאת העreauו איננה נוטה להתערב בנסיבות ממצאי מהימנות של הערכתה הראשונה, ששמעה את העדים והתרשמה מדבריהם אלא במקרים חריגים בלבד ולא זה המקרה לעשות זאת.

כאמור, בית משפט קמא שמע את העדים, התרשם מהם, שקל בכבוד ראש דבריהם ואימץ את דבריו של הפקח שרשם את פרטיו האירוע בזמן אמת בדו"ח - ת/1.

마וחר ולא מצאתי כי שגה בית משפט קמא בשיקוליו או בקביעותיו, אני דוחה את העreauו.

המציאות תשלח העתק מפסק הדין למערער.

ניתן היום, י"ג אדר תשע"ח, 28 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.