

**עפ"ת 71839/07-23 - סולומון דיזוב נגד מדינת ישראל, פרקליטות
מחוז חיפה**

בית המשפט המחוזי בחיפה שבתו כבית-משפט לעורורים פליליים

05 נובמבר 2023

עפ"ת 71839-07-23 דיזוב נ' מדינת ישראל

לפני המערער כבוד השופטAINAS סלאמה סולומון דיזוב ע"י ב"כ עזה"ד טל אור מארכיב נגד מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז חיפה המשיבה

פסק דין

1. לפני ערעור על החלטתו של בית משפט השלום לטעורה בחיפה, בתת"ע 13039-03-23, מיום 25.6.2023, במסגרת נדחתה בקשה המערער לביטול פסק הדיון השני בהעדרו ביום 23.4.2023, בו הושת על המערער קנס בסך 750 ₪. זאת, לאחר הרשותה בעירה של נהיגה במהירות מופרצת בדרך שאינה עירונית (120 קמ"ש במקום 80 קמ"ש) (להלן: "**פסק הדיון**").
2. עסוקין בדו"ח בירית משפט בגין עבירה מיום 26.5.2022 בכיביש 65 (להלן: "**הדו"ח**"). המערער ביקש לה夷יף על הדו"ח, והדין בעניינו נקבע ליום 23.4.2023. משלא התיצב לדין, נפתח המערער בהעדר. זאת, מכוח סמכותו של בית המשפט לפי סעיף 240(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החсад**" פ').
3. המערער פנה אל בית המשפט קמא בבקשת לבטל השפיטה בהעדר, ובקשה זו נדחתה כאמור במסגרת ההחלטה מושא ערעור זה, מיום 25.6.2023. בבקשתו טען המערער, כי אי הופעתו הייתה "עקב טעות סופר מצערת בקביעת תאריכי הדיון ביוםנו" של ב"כ המערער, טעות אשר אירעה "במשרדי" הסגנו.
4. עוד נטען בבקשתו, כי לערער "טענות מהותיות אשר יש בהם (כך במקור) להביא לביטולו של הדו"ח וראוי כי יקבל את יומו בפני בית המשפט הנכבד וכי יוכל להשמיע את דבריו". המערער לא פירט מהן אותן "טענות מהותיות". יצוין עוד, כי לבקשתו לא צורף תצהיר.

בהחלטתו אשר דחתה את הבקשתו, קבע בית המשפט קמא, כי "טעות משרדיה אינה מהווה עילה

עמוד 1

לביטול פסק הדין שנית בuder", וכי טענת המערער "כי בפיו טענות העשיות להביא לביטול כתוב האישום נגדו", היא טענה "כללית ולא מנומקת וכי כזו, לבדה, אינה מבשת את הפרט של חש לעיוות דין". עוד ציין בית המשפט קמא, כי לבקשתה לא צורף תצהיר.

.5. המערער מיאן להשלים עם החלטת בית המשפט קמא. בערעור לפניו טען, בין היתר, כי ההחלטה בבית המשפט קמא "שגיה בסודה, נטולה כל צדק, הן פרודורלי והן מהותי והשלכוטיה הן הרות אסון מבחינת המערער (**ואף מעוררות בעיה משפטית בעלת חשיבות כללית**), שכן היא פוגעת קשות בזכותו הבסיסי של המערער, ומונצחה תוכאה משפטית שגיה עד לכדי הרשעה בעבירה שאינו ביצע" (ההדגשה במקור).

המעערער ביקש לאפשר לו "למש את זכותו וליתן לו את יומו בבית המשפט". לפי המערער, הורתת פסק הדין על כנו תגרום לו עיוות דין וכאשר הדבר "לא קיבל ביטוי בהחלטתו בבית המשפט קמא". טען, כי עסקין בהנוג מונית שרישונו "חשיבותו לפרטנו". הורתת פסק דין על כנו, תגרום למערער נזקים "בלתי הפיכים". המערער שב וטען כי בפיו "טענות מהותיות, אשר יש בהן להביא לביטולו של הדוח".

.6. בדיון לפניו שב הסגנור וטען, כי בדיון קיימות "בעיות וכשלים" שיש בהם להביא לכדי ביטולו. הוא הסכים כי היה מקום לפירות הטענות בבקשתה שהוגשה לבית המשפט קמא וכי שם מדובר בטענות כליליות, אך הוסיף שהם לא נתנו "מן השפה אל החוץ". שכן, "יש באמת קשיים שראוי שבית המשפט שמע שיש בהן להביא לביטול הדוח".

הסגנור הוסיף, כי היה "בטוח שבעצם העלאת הטענות" בית המשפט יזמן אותם בדיון או כי תינתן לו "האפשרות לטען מעבר לבקשתה". אשר לשאלה מדוע לא צורף תצהיר לבקשתה, טען הסגנור כי העובדת שביצעה את הטענות עצמה את מקום העבודה ולא הייתה מעוניינת לשתף פעולה ולמסור תצהיר.

.7. המשיבה התנגדה לערעור וצדדה בהחלטת בית המשפט קמא, הן לעניין העדר סיבה מוצדקת לאי הופעה והן לעניין העדר חש לעיוות דין. הוטעם, כי לא נתונה כל טענה פרטנית, קונקרטית ורלוונטית לדוח. עוד נטען, כי לא צורף תצהיר לבקשתה. אשר להעלאת טיעונים לגופו של עניין במעמד הדיון, ב"כ המשיבה תהה כיצד אמרו הוא "להתמודד עם טענות שלא נתנו בערעור?".

.8. בהמשך כאמור, ביקש הסגנור לאפשר לו לפנות למאשימה בטרם ינתן פסק דין זה, על מנת שיוכל לבוא בדברים עם בא כוחה ולהציג בפניו את ההצלים להם הוא טוען, ושאת מקצתם הוא פירט בהמשך טיעונו. משכך, עיכבתית מתן פסק דין זה עד אשר הודיעה לי המאשימה כי בchnerה את טענות המערער והחלטתה לדחותן.

9. לאחר שיעינתי בהודעת העורע על נספחה ובתיק שהתנהל לפני בית המשפט קמא, ולאחר שתתי דעת לייעוני הצדדים, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטתו של בית המשפט קמא שלא לבטל את שפיטת המערער בהעדרו.

10. בהתאם לסעיף 240(א) לחס"פ, בעבורות לפי פקודת התעבורה, רשאי בית המשפט לראות בנאשם שלא הティיצב למשפטו, כמזהה בכל העובדות שנטענו בכתב האישום ולדון אותו שלא בפניו, אם הוא סבור "שלא יהיה בשיפתו על דרך זו משום עיוות דין". על פסק דין מרשייע כאמור, חלות הוראות סעיף 130(ח) לחס"פ.

סעיף 130(ח) לחס"פ קובע, ככה לישנא: "נזר דיןו של הנאשם בחטא או בעוון שלא בפניו, רשאי בית המשפט, על פי בקשה הנדון, לבטל את הדיון לרבות את הכרעת הדיון וגורר הדיון אם ניתנו בהעדרו, אם נוכח שהיתה סיבה מוצדקתiae הティיצבותו או אם ראה שהדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין...".

הנה כי כן, על אחד משני אדנים יכול בית המשפט לבסס החלטה בדבר ביטול פסק דין שניתן בהעדרו של הנאשם; סיבה מוצדקתiae הティיצבותו או מניעת עיוות דין (לдин מפורט ומורחב, ראו רע"פ 17/2018 מדינת ישראל נ' סאלם (25.3.2018).

11. עיון בהחלטתו של בית המשפט קמא מראה, כי הדברים יושמו כדבאי על ידו, תוך שנקבע כי לא הונחה לפני סיבה מוצדקתiae הティיצבות המערער וכי לא התגבש חשש לעיוות דין.

12. לעניין סיבת אי ההופעה, כבר נקבע כי טעות משרדית אינה בבחינת סיבה מוצדקתiae הופעה. בעניינו, לא פורטו בבית המשפט קמא נסיבות הטעות, לא צורף תצהיר לבקשתה והטענה בדבר טעות משרדית נותרה טענה בלבד שאינה מבוססת. די היה בכך כדי לדחות את הטענה, שכן אף נמנעה מבית המשפט קמא האפשרות לבחון את הטענה לגופה.

בכגון דא ראו את שנקבע בرع"פ 9142/01 איטליה נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(6) 793, 803 (2003), כי:

"על-מנת לשכנע את בית-המשפט כי יש עילה טובה לביטול פסק-הדין ולהניע את גלגלי המערכת השיפוטית מחדש, האפשרות האחת היא שהמבקש יראה כי יש נימוק של ממשiae הティיצבותו לדין. שכחה של מועד הדיון לבדה, אפילו אם אירעה בתום-לב, אינה יכולה להצדיק אי-הופעה לדין [...]. דין דומה יכול לגבי טעות משרדית של

עורק-הדין המיצג נאשם או לגבי טעות הנובעת מחוסר תשומת-לב של הנאשם
עצמו..." (ההדגשה - לא במקור).

.13. משלא צלח המערער את החלופה בדבר קיומה של סיבה מוצדקת לאי הופעה, יש לבחון CUT את הטענה בדבר קיומו של חשש מפני עיוות דין. דא עקא, שגם בכר אין כדי להוועיל למעערער, שכן אין די בהעלאת טענה בעלמא, לפיה, למעערער "טענות מהותיות אשר יש בהן כדי להביא לביטולו של הדוח", אלא מן הדין לפרט מהן אותן "טענות מהותיות", וזאת על מנת שבית המשפט יוכל לבחון את הדברים לעומק.

גם טענה לפיה, מדובר ב"עבירה שלא בוצעה" על ידי המערער, הינה בבחינת הבדיקה כללית בעלמא שאין בה דין.

.14. למעלה מהצורך אצין, כי בדיון לפני עינתי בדוח עצמו וזואת אף שלא היה נדרש לעשות כך שעה שהטענות לא פורטו בבית המשפט קמא, ולא מצאת כי בדוח קיימים כללים שיש בהם כדי להביא לביטולו. כאמור, אף המאשימה הודיעה כי בסופה של יום, לאחר שבחנה את טענות הסגנור, החליטה לדוחות טענות אלה.

.15. לפניו סיום אצין, כי חרב הטענה בערעור, לא מתעוררת כל בעיה משפטית בעלת חשיבות כללית, מעבר לעניינו הפרטיא של המערער. בנסיבות אלה, החלטת בית המשפט קמא בדיון יסודה.

.16. **השורה התחתונה אפוא, כי דין הערעור להידחות.**

המצוירות תשלח לצדים עותק פסק הדין כמקובל.

ניתן היום, י"ח חשוון תשפ"ד, 02 נובמבר 2023, בהעדך
הצדדים ובהסכמהם.