

עפ"ת (מרכז) 18949-05-24 - הילה שיקלי נ' מדינת ישראל

עפ"ת (מרכז) 18949-05-24 - הילה שיקלי נ' מדינת ישראל ע"י ימחוזי מרכז
עפ"ת (מרכז) 18949-05-24

הילה שיקלי נ'

ב"כ ע"ד דוד גולן

נ ג ד

מדינת ישראל ע"

ב"כ מפרקליות מחוז מרכז ע"ד מօר שלוני

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

[07.10.2024]

כבוד השופט העמיה אחים סטולר

פסק דין

לפני ערעור על פסק דיןו של בית-משפט השלום לערובה מרכז בתמ"ע 12580-11-21 מיום 09.4.24 (כב' השופט שiri שפר), שהרשיע את המערערת בעבירה שענינה נהייה בשירות ונגזרו עליה העונשים הבאים:

א. פסילה בפועל מהחזקיך או מלקלבל רישון נהיגה לתקופה של 24 חודשים.

ב. 3 חודשים עבודה שירות.

ג. 7 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים. בתנאי שלא תעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה בשירות או עבירה בגיןה לתקנה 26(2) لتקנות התעבורה או סיורוב להיבדק בדיקת שירות.

ד. כנס כספי בסך 720 ₪.

ה. פסילה של 6 חודשים על תנאי, למשך 3 שנים.

רקע כללי

1. המערערת האוישה והורשעה בעבירות נהיגה בשירות, עבירה על סעיף 62 (3), 64ב(א)(3) ו - 39א לפקודת התעבורה [נוסח חדש] התשכ"א - 1961.

2. העבודות על פי כתוב האישום:
ביום 12.11.2021 בשעה 03:35, נהגה המערערת ברכב פרטי ברחוב דרך המכבים 42 בראשון לציון, כשהיא שיכורה בכך שבdagימת אויר נשוף שמירה ('בדיקה נשוף') נמצא כי ריכוז האלכוהול בליטר אחד של אויר נשוף הינו 520 מיקרוגרים העולה על הריכוז המקסימלי של 240 מיקרוגרים שנקבע בתקנות.

תמצית פסק הדין של בית משפט קמא

3. המערערת נהגה ברכב, בכך שישבה במושב הנהג בהיותו מונע בחניה.
4. אין מחלוקת בין הצדדים שהמעערערת ישבה במושב הנהג ברכב כשהוא מונע. באותו העת היה הרכב בחניה. לא נקבע שהמעערערת נהגה בפועל ברכב.
5. השאלה היא, בהינתן מצב העובדי דלעיל, האם ניתן לקבוע שיש לראות את המערערת כמו שנהגה ברכב במועד האמור.
- ביה משפט קבע קבע שישיבה ברכב מונע מהו 'נהיגה'. זאת על פי מבחן "השליטה האפקטיבית" כפי שנקבע בער"פ 5166/14 קרופצקי נ' מדינת ישראל (נבו 15/05/05) (להלן: עניין קרופצקי). שם נקבע כי השליטה מתגלמת ביכולת של אדם לשולט במנגנוני התפעול של הרכב. דבר המתקיים כאשר אדם ישב במושב הנהג.
6. הנסיבות הנסיבות של רכב מונע, ישיבה במושב הנהג, אורות רכב دولקים ומקשר טלפון ניד עם אפליקציית ניוטפתוחה, מובילים למסקנה כי ניתן להגדיר את הפעולה כנהיגה. במידה שהעשה נמצא שיכור כי אז ניתן לראות את מצב הדברים כנהיגה בשירות.
- טעוני המערערת ונימוקה
7. המערערת טענה שהיא לא נהגה כלל ברכב וכי הוא הובא למקום על ידי בעל הרכב ולאחר שנפגשה עימו עישנה אליו סירה תוך ישיבה ברכב, בעוד שהיא יושבת במושב הנהג עם דלת הרכב פתוחה.
8. עוד טענה המערערת כי העונש שגורם בית המשפט קמא הינו מופלג בחומרתו לאור העובדה כי היא לא נהגה ברכב. בנוסף, ביקשה לציין כי יש להתחשב בעובדה שהיא אם ייחדנית ליד בעל צרכים מיוחדים.
- טעוני המשיבה ונימוקה
9. ב"כ המשיבה טענה כי הכרעת הדיון של בית משפט קמא מנמקת וכי הוא שמע את העדים והתרשם מעדותם של השטרים ושל המערערת, ובחר להעדייף את עדות השטרים וගירסתם.
10. ב"כ המשיבה טענה, כי כפי שנקבע בעניין קרופצקי, ישיבה ברכב מונע כוהנה בו.
11. אשר לגזר הדיון, טענה ב"כ המשיבה כי מדובר בפסילה בשיעור המינימלי לעבירה זו וכי לערערת עבר של הרשעה בעבירות דומות.
- דיון והכרעה
- לאחר ששאלת את טענות הצדדים, הגיעו לכל מסקנה כי דין העreauור להידוחות.
12. לצורך הכרעת הדיון עלו לענות על השאלה, האם ישיבת המערערת ברכב מונע בעודה שיכורה מהו נהיגה בכלל, המערערת טענה כי היא לא נהגה ברכב אלא ישבה בו בלבד. לצורך ההרשעה בית המשפט קמא הסתפק בקביעה זו ולא קבע כי התבכעה נהיגה בפועל מעבר לאותה ישיבה במושב הנהג בחניה.
- האם ישיבה ברכב מונע מהו נהיגה?
13. אין חולק כי המערערת אכן היתה שיכורה בעודה ישובה במושב הנהג. סעיף 62(3) לקודמת התעבורה מורה כי:
- ...
(3) הוא שיכור בהיותו נהג רכב, או בהיותו ממונה על הרכב, בדרך או במקום ציבורי; לעניין זה, "שיכור" ו"ממונה על הרכב" - כהגדרתם בסעיף 64ב;
14. בקביעתו כי הישיבה ברכב מהו נהיגה, התבבס בית המשפט קמא על עניין קרופצקי שם נדונו בצורה מפורטת המונח "נהיגה" מאופיין בעמימות לא מועטה, כאשר מילשומו של המונח אין לדעת מהם גדרי תחולתו. אך, לא ברור האם "נהיגה" משמעה כי הרכב צריך להיות בתנועה; או, שמא "נהיגה" עשויה לכלול גם מצבים שבהם הרכב עומד במצב סטטי. עוד נשאלת השאלה, האם נדרש כי הרכב יהיה מונע; או, שניתןゾהות "נהיגה" גם במצבים בהם הרכב אינם מונע.
- ...
כל שמדובר בעבירות הנהיגה השונות, כפי הגדרתן בפקודת, נראה כי התכליות המרכזיות העומדות ביטוון, עניינה בחשש לפגיעה בקשר הנהיגה של הנהג ברכב, ומונעת סיכונים לנוהג עצמו ולמשתמשים בדרך.
- ...
אשר לעבירות הנהיגה בשירות, החש מוגם בקשר הנהיגה של הנהג משתרע, בין היתר, על הפגיעה המשמעותית בשיקול הדעת של הנהג השיכור (ראו עניין קרופצקי בפסקאות 17-20 לפסק דין של השופט שלהם).
- כלומר, יש לבדוק את המונח נהיגה לפי התכליות העומדות ביטוון, במרקחה זה, מונעת סיכונים לנוהג ולמשתמשי הדרך. מיותר לציין, כי נהיגה בשירות אכן מהו סכנה לנוהג ולמשתמשי הדרך.

15. לצורך פרשנות המונח "נהיגה" הציע בית המשפט את המבחן "השליטה האפקטיבית":
[בها מוגלתת] יכולתו של אדם לשלווט במנגנוני התפעול, הבקרה והשליטה ברכב.
כאשר בשכרות עסקין, וכפי שהובהר לעיל, הרי שמעבר לפגיעה ביכולת הנהיגה הפיזית של הנהג השיכור, מדובר גם
ואף ביתר שאת, בפגיעה משמעותית בשיקול הדעת שלו. לפיכך, הסיכון הגלום במצב שכורתו של הנהג מחיבב
התיחסות לאפשרות כי שיקול דעתו הלקי' עלול לגרום לו להעביר את הרכב ממצב סטטי למצב של תנואה.

...
חיבור בין קיומה של שליטה אפקטיבית ברכב לבין הימצאותו של נהג שיכור ברכב עצמו עשוי לשמש בסיס להרשעה
בעבירה של נהיגה בשכרות.

...
הנסיבות שאוthon ראוי לשקלן הן, בין היתר, היוטו של הרכב מונע; הימצאותו של הנאשם במושב הנהג; עמידתו של
הרכב בנתיב נסיעה; ומידת ההפרעה לתנועה הגלומה במצב עמידתו של הרכב. לאחר שקלול כלל הנסיבות, יכريع
בית המשפט בשאלת האם הייתה במקורה הקונקרטי בידי הנאשם שליטה אפקטיבית על הרכב, וככל שמדובר באדם
שיכור, ניתן יהא להרשווע נהיגה בשכרות (ראו עניין קרופצקי בפסקה 32 לפסק דין של השופט שלהם).
בעניינו, המערערת ישבה במושב הנהג בהיותו של הרכב מונע. ניתן לקבוע כי היא הייתה בעלת "שליטה אפקטיבית"
על הרכב.

16. תמים הדברים אני עם עמדתו של בית משפט קמא אשר בהתאם להלכה שנקבעה בעניין קרופצקי, קבע שישיבה
ברכב מונע מהוות "נהיגה".

17. הימצאות במצב של שכורת ברכב מונע מהוות "נהיגה בשכרות". אך, יש לראות את המערערת כמו שנגה
בשכרות. התוצאה היא שדין הערוור להידחות.
הعروור נדחה אפוא.

ניתן היום, ה' תשרי תשפ"ה, 07 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.