



עפ"ת (חיפה) 74929-05-25 - גולן בן שלוש נ' מדינת ישראל

עפ"ת (חיפה) 74929-05-25 - גולן בן שלוש נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עפ"ת (חיפה) 74929-05-25

גולן בן שלוש

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים

[12.06.2025]

כבוד השופט זיו אריאלי

פסק דין

1. לפני ערעור על החלטת בית משפט לתעבורה בחיפה מיום 12.5.25 [תת"ע 11825-11-24], אשר דחה את בקשת המערער לביטולו של פסק דין שניתן נגד המערער, בהיעדר התייבבות, ביום 26.3.25.
2. בתמצית - נגד המערער הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה במהירות מופרזת. על פי כתב האישום, ביום 7.6.24 נהג המערער ברכבו בצומת שדרות ההגנה ודרך צרפת בחיפה, במהירות של 116 קמ"ש (בעוד המהירות המרבית המותרת באותו מקום היא 70 קמ"ש). ביום 26.3.25 התקיים דיון אליו לא התייצב המערער, על אף שזמן כדיון. משכך הורשע המערער במיוחס לו, ובו ביום נגזר דינו.
3. ביום 6.4.25 הוגשה מטעם המערער בקשה לביטול פסק הדין. נטען כי המערער סבר שהעביר את ההזמנה לדיון לטיפול בא כוחו (אם כי בפועל העביר לטיפולו הזמנה במסגרת תיק תעבורה אחר). נוכח האמור, לא הייתה התייבבות לדיון מטעם המערער. מדובר בשגגה בתום לב. המערער מכחיש את ביצוע העבירה המיוחסת לו.
4. המשיבה התנגדה לבקשה. נטען כי המערער זומן כדיון, ולא הציג טעם ממשי המצדיק את אי התייבבותו. בנוסף, ביום 1.7.24 פנה המערער למרכז פניות נהגים ארצי, ובכתב ידו הצהיר כי בעת ביצוע העבירה הרכב היה בחזקתו, כי הוא זה שנהג ברכב, וביקש להסב את הודעת תשלום הקנס על שמו. מכאן שאין למערער טענת הגנה ממשית.
5. בהחלטתו מיום 12.5.25 דחה בית המשפט קמא את הבקשה. נקבע כי תקלה בקשר בין הנאשם לבין בא כוחו אינה מהווה סיבה המצדיקה ביטול פסק הדין. עוד נקבע כי אין די בטענה כללית כי המערער לא ביצע את העבירה, ואין די בהצהרה כי המערער מבקש להוכיח את חפותו. בנוסף, גזר הדין אינו מחמיר, שכן על המערער הוטלו עונשים של פסילה מותנית וקנס.



6. מכאן הערעור. המערער שב וטען כי היה בעניינו תיק נוסף שטופל על ידי בא כוחו. עובדה זו יצרה בלבול, והוא האמין בתום לב כי העביר לבא כוחו את הטיפול בכתב האישום מושא הודעת הערעור. במהלך הדיון הציג ב"כ המערער אסופת פסיקה התומכת בטענתו כי במקרים בהם התרשם בית המשפט מכנות הטעות - נעתרו בתי המשפט לבקשות להאריך את המועד להישפט.
7. המשיבה סומכת ידיה על החלטת בית המשפט קמא.
8. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים נחה דעתי כי דין הערעור להידחות.
9. למעשה, אין מחלוקת כי המערער זומן כדן לדיון שהתקיים בפני בית המשפט קמא. המערער טוען כי סבר - בשגגה - כי שכר שירותי עו"ד על מנת שזה ייצג אותו בדיון. גם אם יש ממש בטענה זו, הרי שאין בכך כדי לפטור אותו מחובתו לדאוג לענייניו. בדן קבע בית המשפט קמא כי טעות הקשורה למועדי דיונים, או שגגה בקשר בין עו"ד לבין שולחו - אינם מהווים טעם מוצדק לאי התייצבות לדיון.
- עוד אוסיף בעניין זה, כי בשונה מאסופת הפסיקה שהגיש הסנגור לעיוני - אין המדובר בעניינים בטעות בטיפול בתיק מטעם הסנגור. הלה מילא תפקידו נאמנה ביחס לדו"ח שמסר המערער לטיפולו. הטעות היא של המערער בלבד, אשר כשל מלוודא שהעביר לטיפול בא כוחו את כלל הדו"חות שקיבל.
10. לטעמי, הטעות הנטענת - אינה מקימה עילה לאי התייצבות לדיון. משמעות קבלת הטענה היא ביצירת "מדרון חלקלק" המסיר אחריות מנאשמים שנערכו ונשלחו להם דו"חות וזימונים - מלבדוק ולטפל באופן אחראי על ענייניהם. וכפי שלא די בעצם הפנייה לסנגור כדי להסיר אחריות מנאשם מלוודא שענייניו מטופל, כך גם אין בעצם פנייה לסנגור בתיק נוסף אחר כדי להסיר אחריות כאמור.
11. אף התנאי השני המצדיק ביטול פסק דין שניתן בהיעדר נאשם - אינן מתקיים בענייננו. המערער טען לקונית כי לא ביצע את העבירה, תוך התעלמות מהמסד הראייתי שבידי המאשימה. עצם העובדה כי תלויים ועומדים תיקים דומים נוספים בהם המאשימה נוטה להגיע להסדרים מקלים - אינה מקימה טענה בדבר חשש לעיוות דין.
12. נוכח כל האמור, סבורני כי בית המשפט קמא לא שגה בהחלטתו, ולא קמה עילה להתערב בהחלטה לדחות את בקשת המערער להאריך את המועד להישפט.
- הערעור נדחה לפיכך.
- המזכירות תעביר את העתק פסק הדין לצדדים.
- אסופת הפסיקה שהגיש ב"כ המערער במהלך הדיון - תוחזר לו בתיאום עם המזכירות.
- ניתן היום, ט"ז סיוון תשפ"ה, 12 יוני 2025, בהעדר הצדדים.