

עפ"ת (חיפה) 38191-03-25 - עביר כיאל נ' מדינת ישראל

עפ"ת (חיפה) 38191-03-25 - עביר כיאל נ' מדינת ישראל מהוזי חיפה

עפ"ת (חיפה) 38191-03-25

UBEIR CIAL N'

N G D

מדינת ישראל

בית המשפט המוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

[31.03.2025]

כבוד השופט זיו אריאלי

פסק דין

1. לפני ערעור על החלטת בית המשפט לערעור בעכו מיום 11.3.25, במסגרתה נדחתה בקשה המערערת לביטול פסק דין שנית בהיעדרה [תת"ע 10372-01-21].

2. בתמצית: נגד המערער הוגש כתוב אישום המיחס לה עבירה של נהיגה ברכב כשרישון הנהיגה פקע (סעיף 10(א) לקקדמת התעבורה). מטעם המערער הוגש ייפוי כוח, ועמו בקשה לדחית מועד הדיון שנקבע ליום 14.9.21.

לביקשת המערערת נדחה הדיון ליום 26.12.21 (ההחלטה בדבר קביעת מועד הדיון הומצאה כדין למשרד הסגנו).

3. ביום הדיון הוגשה בקשה בקשר מטעם הסגנו להורות על שחררו מייצוג המערערת, מאחר ואינו מצליח ליצור קשה עמה. במהלך הדיון, אליו לא התקיצה המערערת, שוחרר הסגנו מהמשיך יציג המערערת. המערערת הורישה בהיעדרה, ונגמר דיןנה. על המערערת הוטלו חודשים פסילה של רישיון הנהיגה, פסילה על תנאי וכן קנס כספי.

4. ביום 2.3.25 הוגשה בקשה לביטול פסק הדיון, לא הודיע לה על מועד הדיון, ורק בבדיקה במשרד הרישוי גילה על אודות "רשលנות הפוועת" (כך לשון הבקשה) של בא כוחה לשעבר. נטען כי בידי המערערת טענות הגנה טובות, אך היא מנעה מלהחשוף אותן בשלב זה.

5. המשיבה התנגדה בקשה, וביום 11.3.25 ניתנה החלטת בית המשפט כאמור, היא ההחלטה מושאת הערעור.

6. נקבע, כי בהתאם לפסיקה - טעות של עו"ד אינה מצדיקה היעדרות מהדין ואין לה כל טעם מיוחד. על המערערת היה לעמוד בקשה עם סגורה דاز, ומושלא עשתה כן - אין לה להלן אלא על עצמה. עוד נקבע כי ככל הנוגע לחשש לעוויות דין, הרי שהמעערערת מנעה מלחשות את קוו הגנתה, ועל כן לא הוכח חשש לעוויות דין, אף לעניין העונש שהוותה על המערערת אין חשש לעוויות דין, שכן העונש שהוטל עליו, בשים לב לכך שלוחות המערערת 5 הרשעות קודמות, אחת מהן זהה לזה שבגינה הורשע בתיק זה - הרי שהעונש שהוטל עליו מאוזן ומידתי. מכאן הערעור.
7. בהודעת הערעור נטען כי למעערערת נגרם עיוות דין שכן נודע לה על אודות פסק הדין רק בעת שנגשה למשרד הרישוי לקבל את רישון הנגינה שלה. אי התיצבותה לדין - נבע מסיבה מוצדקת. המערערת שבה וטענה כי לא ביצעה את העבירה. מן הראי היה妾ת למעערערת את יומנה בבית המשפט ולהשמיע את טענותיה.
8. המשיבה סומכת ידיה על החלטת בית המשפט כאמור, ובמהלך הדיון חזרו הצדדים על עיקרי טענותיהם בעל פה.
9. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים נזהה דעתני כי דין הערעור להויתות. לא מצאתי כי נפלה כל שגגה בהחלטת בית המשפט כאמור, עת דחאה את בקשת המערערת לבטל פסק הדין שניתן בהיעדרה.
10. אפתח ואציג כי המערערת טוענת לכשל ביצוגה בפני הרכאה כאמור, שכן לטענתה בא כוחה הקודם לא עדכן אותה אודות מועד הדיון. לא אחת נפסק כי טענת של ביצוג אינה "ミلت קסם" בה ניתן לנופף כל אימת שבעל דין אינו מוכיח מותצת ההליך המשפטי. בנוסף, ועל פי דרישת הפסיקה, על הטוען לכשל ביצוג להציג את עדמת סגורה הקודם ביחס לטענותיו, כדי שבפני בית המשפט תונח התשתיות הראייתית הולמת טרם הכרעה בטענה זו. המערערת לא فعلה כך, וכי כאמור כדי לדחות את טענתה ביחס לכשל ביצוג על ידי סגורה הקודם [השוואה רע"פ 1741/24 עירקאת נ' מדינת ישראל (5.3.24)].
11. אף לגופה של הבקשה לבטל פסק דין, הרי שבדין היא נדחתה על ידי בית המשפט כאמור. בצדק נקבע, כי לא הוכח מי מהתנאים הקבועים בדיון לבטל פסק דין שניתן בהיעדר נאשם. הטענה (אשר לא הוכח) כי בא כוחה הקודם של המערערת לא מסר לה על מועד הדיון - אינה מהווה "טעם מיוחד" המצדיק אי התיצבות דין שנקבע. מעבר לכך, בצדק ציין בית המשפט כאמור כי על פי הودעת הסגור - לא עליה בידי ליצור קשר עם המערערת, ובנסיבות אלו אין למעערערת להלן אלא על עצמה. מכל מקום, ההחלטה בדבר מועד הדיון הומצאה בדיון למעערערת, באמצעות בא כוחה דאז.
12. אף פרק הזמן הממושך ש עבר בין מועד מתן פסק דין לבין הגשת הבקשה לבטלו - מטה את הCPF לטובת דחיית הבקשה. אין בכך מהויה "טעם מיוחד" למעערערת כל הסבר מדוע לא טרחה משך למשך שלוש שנים (!) לעורר כלבירור אודות ההליך שהתנהל נגדה.
13. מעבר כאמור - על המערערת להצביע על קיומו של חשש לעוויות דין. עניין זה לא טעונה המערערת דבר, מלבד טענה לקוניות ומעורפלת, תוך שבכוונות מכוון, נמנעה מלמסור על מה היא סומכת את טענתה בדבר חשש לעוויות דין. די במחדל זה כדי להצביע על קלישות טענתה.
14. בנסיבות אלו, הרי שלא נפלה שגגה בהחלטת בית המשפט כאמור. אני דוחה לפיקר את הערעור. המזיכירות תעבור את העתק פסק דין לצדים. ניתן היום, ב' ניסן תשפ"ה, 31 מרץ 2025, בהעדן הצדדים.