



עפ"ת (חיפה) 32898-09-25 - איינאדיס ווסה נ' מדינת ישראל

עפ"ת (חיפה) 32898-09-25 - איינאדיס ווסה נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עפ"ת (חיפה) 32898-09-25

איינאדיס ווסה

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים

[15.09.2025]

כבוד השופט שלמה בנג'ו

החלטה

תואיל המשיבה להגיב בקצרה לערעור בתוך 7 ימים, ותיתן טעם מדוע לא יוחזר התיק לשמיעה.

כדי למקד אנמק בקצרה.

בהחלטת השופט המלומד קמא בסעיפים 3 ו-4 מציין הוא כי מדובר בדבר דואר ש"לא נדרש" מבית הדואר וכי כך טענה גם המשיבה, ועל יסוד זה דחה את הבקשה. אלא שהמשיבה טענה בפניו [סעיף 1 לתגובה שהגישה] כי סיבת חזרת הדואר היא "הנמען לא ידוע במען", וכך גם מצוין באישור המסירה. שעה שזהו המצב העובדתי לאשורו, לפיתתה של חזקת המסירה מתרופפת למדי. שכן, תקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי אכן מקימה חזקת מסירה עם משלוח דואר רשום, ואף אין צורך להוכיח מסירה בפועל לנמען. אך החזקה העובדתית הקבועה בתקנה, איננה חלוטה וניתנת לסתירה, "אם הוכיח הנמען כי שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה, מסיבות שאינן תלויות בו, ולא עקב הימנעותו מלקבלן" כלשון התקנה הנדונה [וראו לדיון בתקנה והחזקה הנובעת הימנה - רע"א 5255/11 עיריית הרצליה נ' חנוך כרם, פסקה 20, (11.6.2013); ע"א 3623/97 אזוב נ' עיריית ירושלים, פסקה 18, (2002)].

הואיל ובית המשפט הנכבד קמא סמך ידו על האמור באישור המסירה כבסיס לדחיית בקשת המערער להישפט על הדוח, והואיל ובאישור זה מציין הדוור כי לא מסר את ההזמנה למערער מכיוון שהוא "לא ידוע" בכתובת, אזי - בהנחה שלא שינה את כתובתו [לחובת העדכון ראו סעיפים 2(א)(11) ו-17 לחוק מרשם אוכלוסין] - מופרכת לכאורה חזקת המסירה, שעה שמוכח כי המערער לא קיבל את ההזמנה מסיבה שאינה תלויה בו, כך לכאורה, כעולה על פניו מהחומר שבפני בית המשפט.

תזכורת פנימית בעוד 8 ימים.

ניתנה היום, כ"ב אלול תשפ"ה, 15 ספטמבר 2025, בהעדר הצדדים. /