



עפ"ת (חיפה) 1270-05-25 - ג'עפר מחאמיד נ' מדינת ישראל

עפ"ת (חיפה) 1270-05-25 - ג'עפר מחאמיד נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עפ"ת (חיפה) 1270-05-25

ג'עפר מחאמיד

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

[11.06.2025]

כבוד השופט נתנאל בנישו

ע"י ב"כ עוה"ד פאיז יונס

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר אלרון

פסק דין

נגד המערער הוגש כתב אישום אשר במקור ייחס לו עבירות של נהיגה בזמן פסילה, סירוב לבדיקת שכרות, אי ציות לשוטר, נהיגה כאשר רישיון הנהיגה פקע מעל שנתיים ונהיגה ברכב ללא ביטוח. במסגרת הסדר טיעון שנכרת בין הצדדים תוקן כתב האישום, כך שחלף עבירת הסירוב לבדיקת שכרות יוחסה לנאשם עבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים. בהתאם להסדר, המערער הודה בכתב האישום המתוקן והורשע על פי הודאתו. לאחר שהתקבל תסקיר, הצדדים טענו את טענותיהם לעונש ובית המשפט גזר על המערער 18 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה בן 8 חודשים מחציתו בחופף ומחציתו במצטבר, מאסר מותנה ופסילה לצמיתות. במסגרת הערעור שבפניי מיקד ב"כ המערער את טענותיו בנוגע לחומרת עונש המאסר בפועל. ב"כ המערער העלה שורה של טענות, בראשן כי בית המשפט קמא גזר את דינו של המערער על יסוד כתב האישום במתכונתו המקורית, מבלי להתייחס לתיקון המהותי שחל בנוגע לעבירת השכרות. נטען כי בית המשפט קמא לא שת ליבו לעובדה שבמסגרת ההסדר המערער הורשע בעבירה שהעונש הקבוע לצידה קל הרבה יותר. עקב כך החמיר בית המשפט יתר על המידה עם המערער. מעבר לכך, נטענו טענות נוספות באשר לחומרה היתרה של העונש. בא כוח המשיבה סמך את ידיו על גזר דינו של בית המשפט קמא, בהדגישו את הנסיבות לחומרה המשמעותיות המתקיימות בעניינו של המערער. לשיטתו, אלה הצדיקו את עונש המאסר שנגזר.



במהלך הדיון הערתי כי לטעמי העובדה שבית המשפט התייחס מספר פעמים בגזר הדין להרשעה בעבירה שהייתה קיימת בכתב האישום המקורי, כאשר בפועל המערער הורשע בעבירה קלה יותר, עשויה להצדיק הקלה מסוימת בעונש. על רקע האמור, ביקש ב"כ המשיבה לבחון את עמדתו בעניין.

ואכן, לאחר בחינת הדברים, הודיעה המשיבה כי למרות שלדעתה העונשים שגזר בית המשפט קמא על הנאשם מוצדקים ונימוקי גזר הדין נכונים, לנוכח הערת בית המשפט, ובשים לב להתייחסות בית המשפט קמא, מספר פעמים לאורך גזר הדין לעבירה שהופיעה בכתב האישום המקורי כאמור, לפני משורת הדין, היא מסכימה להפחתת 3 חודשי מאסר מהעונש שנגזר על המערער.

אין מחלוקת כי העבירות בהן הורשע המערער, ובכלל זה העובדה כי הוא נהג ברכב כאשר הוא פסול ב-8 תיקים שונים, הצדיקו להטיל על המערער עונש מאסר משמעותי.

מסקנה זו מתחזקת על רקע עברו התעבורתי המכביד ביותר של המערער, הכולל לא פחות מ-31 הרשעות קודמות, ואף ריצוי מספר מאסרים חלקם לא קצרים שלא הרתיעו אותו. כל זאת, כאשר תלוי ועומד נגד המערער מאסר מותנה בר הפעלה, אשר גם בו לא היה כדי להרתיע.

על רקע האמור, לא מצאתי כי העונש שנגזר על ידי בית המשפט קמא חורג ממתחם העונש הסביר בנסיבות העניין. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי בית המשפט קמא נימק את גזר דינו, בין היתר, בהרשעתו של המערער בעבירה של נהיגה בשכרות בנסיבות של סירוב להיבדק (ראו הפתיח לגזר הדין, וכן בעמוד 20, שורות 1-10 ובשורה 14), כאשר בפועל המערער הורשע כאמור בעבירה קלה יותר.

אומנם, נהיגת המערער תחת השפעת משקאות משכרים לא היוותה המוקד המרכזי להתייחסות בית המשפט ולהנמקתו באשר לחומרת העונש. עם זאת, עבירה זו צוינה באופן מפורש בנימוקי גזר הדין כנסיבה מחמירה. בנסיבות האמורות, יש להניח כי לו בחן בית המשפט קמא את העונש הראוי לנאשם בהתאם לכתב האישום המתוקן, היה גוזר עליו עונש קל במקצת.

בהתאם לכך, גם אם כאמור בנסיבות אחרות לא הייתי מתערב בגזר הדין, בשים לב לטעות האמורה יש מקום להקל במקצת בעונשו של המערער, בכל הנוגע לרכיב המאסר בפועל.

לנוכח האמור, מתקבל ערעור הסנגוריה, באופן זה שחלף המאסר בפועל שהוטל על המערער במסגרת תיק זה, יהיה עליו לרצות 15 חודשי מאסר מיום מעצרו.

אין שינוי ביתר רכיבי הענישה שהוטלו על ידי בית המשפט קמא ובכלל זה הפעלת המאסר המותנה, כך שעל המערער יהיה לרצות בסה"כ 19 חודשי מאסר מיום מעצרו.

ניתן היום, ט"ו סיוון תשפ"ה, 11 יוני 2025, בפומבי ובמעמד המערער, בא כוחו וב"כ המשיבה.